

## ПРОТОКОЛ

№ 2

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ТРЯВНА, ОБЛАСТ ГАБРОВО, ПРОВЕДЕНО НА 23.01.2019 Г. ОТ 14.00 ЧАСА В СТАЯ № 403 НА ОБЩИНА ТРЯВНА

Заседанието се свиква на основание чл. 23, ал. 4, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

На заседанието присъстват шестнадесет общински съветника.

Отсъстват – Драгомир Николов.

Присъстваха още:

- Силвия Кръстева – кмет на Община Трявна
- Марин Маринов – зам. кмет на Община Трявна
- Борислав Борисов – кмет на Кметство Плачковци
- Кметски заместници и служители в общинска администрация
- Представители на местните медии
- Граждани
- 

Начало на заседанието - 14.00 часа.

Стефан Петров – Председател на Общински съвет - Трявна – Уважаема г-жо Кръстева, уважаеми общински съветници, уважаеми дами и господа, в залата присъстват четиринадесет общински съветника, има необходимия кворум, откривам второто заседание за 2020 г. на Общински съвет – Трявна. Дневният ред от дванадесет точки е раздаден предварително. Има предложение за включване на две допълнителни точки:

1. Предложение относно освобождаване от членство в ОФК „Трявна и ОФК „Плачковци“.

Вносител: Председателят на общинския съвет

2. Предложение относно определяне възнаграждението на общинските съветници в Общински съвет – Трявна.

Вносител: Председателят на общински съвет

Имате думата, колеги, по дневния ред и допълнителните точки.

Зв. Бъчваров – Г-н Петров, питам Ви, защо след като предния път извадихте точката за „Здравец“ ЕООД гр. Трявна, същата не е влязла днес в дневния ред за разглеждане? Г-жа Тодорова, управител на дружеството, е тук. Това за мен е супер голяма форма на неуважение. Точката ако не влиза, защо не е влязла? Вие казахте, че ще я гледаме заедно с предложението за бюджета на общината за 2020 г. Много неадекватни реакции от Ваша страна, г-н Петров, искам да се обоснове. Може да попитаме г-жа Тодорова, в момента извършва ли се сеч, не се ли извършва, спира ли се

по някакъв начин процеса на работа на дружеството? Това са важни неща, които ние трябва да решаваме, а не виждам нищо такова.

Ст. Петров – Ще Ви помоля да не правите никакви квалификации както към мен, така и към колегите. Предложението е внесено в ОбС, но ще изберем постоянни комисии едва днес. Предвидил съм да бъде разгледано това предложение първо през комисии и да го разгледаме на 30.01.2020 г., точно преди бюджета на общината. Предния път точката не отпадна заради председателя, а с решение на всички вас.

Т. Рачева – Не на всички.

Ст. Петров – На някои от вас.

Зв. Бъчваров – Да дадем думата на Т. Тодорова.

Хр. Лазаров – Моля да бъдете по-кратка, защото все пак точката не е включена в дневния ред.

Т. Тодорова – управител на „Здравец“ ЕООД гр. Трявна – Уважаема г-жо Кръстева, уважаеми г-н Петров, уважаеми общински съветници, искам да ви информирам, че дружеството работи в момента, експедира се дървесина от отдели, които са определени за дърводобив в миналата година и са останали за тази година. Пуснала съм искане до вас за одобрение на тези подотдели. В момента има внесен план извлечения в РДГ В. Търново, което означава, че ако се одобряват аз ще мога да си направя търговете и да отдам тази дървесина и дружеството да продължи да работи. Най-голямото ми притеснение от това забавяне е, че съм подала искане към НАП В.Търново за неотложно плащане на задълженията, които бяха на стойност 54 хлв. Сега са под 40 хлв. В това свое искане съм декларирала, че ще има определено количество парични потоци до края на м. февруари 2020 г. Ако вие не ми одобрите тези дейности, които искам, няма да мога да направя търгове, изисква време и ще се окаже, че няма да може да се работи и януари месец. Искам по-най бързия начин да получа одобрението от вас.

Ст. Петров – Предложението ще се гледа първо на заседания на постоянни комисии и на 30.01.2020 г. ще се гледа на заседание на общинския съвет.

С. Кръстева – На предното заседание се уточнихме да направим всякакъв вид предложения за „Здравец“ ЕООД, да ги правим ли или да не ги правим?

Ст. Петров – Направете ги, нещата са спешни.

Хр. Лазаров – В тези предложения ще има ли предложение за обявяване в несъстоятелност?

С. Кръстева – За обявяване в несъстоятелност, за прекратяване договора за управление, за удължаване, за плана, който г-жа Тодорова искаше. Другото предложение беше за проектодоговор за отдаването им на Горско стопанство Плачковци. Поискали сме план за погасяване на задълженията, очакваме до вторник да го получим.

Ст. Петров – Други мнения и становища по дневния ред?

Няма регистрирани.

Гласуваме двете допълнителни точки да бъдат включени в дневния ред на заседанието - 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”. Приема се.

Гласуваме следния проект за

## **Д Н Е В Е Н Р Е Д:**

1. Предложение относно приемане Проект на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет - Трявна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Вносител: Председателят на общинския съвет

2. Предложение относно избор и ръководство на постоянните комисии в Общински съвет – Трявна, мандат 2019-2023 г.

Вносител: Председателят на общинския съвет

3. Предложение относно възлагане на услугата „Патронажна грижа” като услуга от общ икономически интерес по Проект „Грижа в дома”, финансиран по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05M9OP001-2.040-0125-C01, по процедура BG05M9OP001-2.040 „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания – компонент II“, Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” 2014-2020 година, финансирана от ЕСФ.

Вносител: Кметът на общината

4. Предложение относно откриване процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на общински имоти.

Вносител: Кметът на общината

5. Предложение относно отдаване под наем на помещение, частна общинска собственост – лекарски кабинет, находящ се в сграда с идентификатор 73403.501.2572.1 по КККР на гр. Трявна, ул. „Лясков дял“ № 1 (бивша поликлиника).

Вносител: Кметът на общината

6. Предложение относно отдаване под наем на имоти, частна общинска собственост – плувен комплекс в гр. Трявна и плувен комплекс гр. Плачковци.

Вносител: Кметът на общината

7. Предложение относно отдаване под наем на помещения в сграда с идентификатор 73403.501.2996.6 по КК и КР на гр. Трявна.

Вносител: Кметът на общината

8. Предложение относно даване на съгласие за учредяване безвъзмездно право на ползване върху общински имот, помещение № 10 в сграда с идентификатор 73403.501.2996.6 по КК и КР на гр. Трявна на Сдружение „Цветница“.

Вносител: Кметът на общината

9. Предложение относно продажба на УПИ-ХИХ, за складови дейности и автомивка, кв. 19, с площ 814 кв. м по ЗРП на гр. Плачковци, на собственика на построената в имота сграда.

Вносител: Кметът на общината

10. Предложение относно учредяване право на пристрояване в Поземлен имот – частна общинска собственост с идентификатор 73403.501.300.

Вносител: Кметът на общината

11. Предложение относно определяне на представител на Община Трявна в Общото събрание на акционерите на „Трявна – 2000“ АД.

Вносител: Кметът на общината

12. Предложение относно определяне на представител на Община Трявна в Общото събрание на акционерите на „Централ газ“ АД.

Вносител: Кметът на общината

13. Предложение относно освобождаване от членство в ОФК „Трявна и ОФК „Плачковци“.

Вносител: Председателят на общинския съвет

14. Предложение относно определяне възнаграждението на общинските съветници в Общински съвет – Трявна.

Вносител: Председателят на общински съвет

Дневният ред е гласуван с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”. Приема се.

### **По точка първа**

Ст. Петров – Давам думата на председателя на комисията за изработване на правилник за дейността на общинския съвет. Г-н Лазаров, имате думата.

Хр. Лазаров – Уважаема г-жо Кмет, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, в определения срок ние сме внесли правилника. Публикуван е където трябва. Минали са коментари и обсъждания. Пред вас е правилникът, който трябва да гласуваме. Вчера колегите от ПП ГЕРБ внесоха редакция на целия правилник. Предлагам да си го входират и когато дойде времето да го гледаме. Няма как да го гледаме в момента, тъй като погледнах, вие правите чисто нов правилник, изтървали сте срока, входирайте документите и ще ги разгледаме на по-късен етап. Сега ще обсъждаме варианта на комисията.

К. Брънеков – Уважаема г-жо Кмет, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, основната редакция е да се избегне оставянето на членове от ЗМСМА. В нашия правилник са изброени единствено, което прави един дълъг правилник. А като отпаднат тези членове и бъде записано, че стават съгласно ЗМСМА, така и правилникът ще бъде олекотен и по-лесно ще може да се използва.

Хр. Лазаров - Колегата беше член на комисията и тогава, когато правихме редакция на съществуващия правилник, не стана въпрос за това. Едно от основните неща, които беше предложил колегата Б. Грозев, беше части от ЗМСМА да бъдат прехвърлени в правилника, за да не търсим постоянно препратка в закона, а в самият правилник, четейки него, да е ясно за всеки, да е записано като текст. Малко ви е закъсняла реакцията. Вие присъствахте точно на заседанието когато обсъждахме това нещо.

К. Брънеков – Стана ясно и вчера на срещите, които правихме, че и днес ще има корекции по предложения правилник. Какъв е проблемът да направим и тези корекции?

Ст. Петров - Аз ще съобщя някои от корекциите, които са технически, според мен. Първата корекция е чл. 13, ал. 5 - Ако общинският съветник отсъства от заседание на общинския съвет и постоянна комисия, тук трябва да стане **или**. Чл.18, ал. 3, т. 5 - При мотивирано писмено искане за предсрочно прекратяване правомощията на председателя на Общинския съвет, направено от най-малко една трета от всички общински съветници се смята за прието, ако за него са гласували повече от половината от общия брой на общинските съветници.

С. Кръстева – Искам да ви представя г-жа Албена Конакчиева, която от понеделник е секретар на общината. Ще имате възможност да се запознаете с нея и се надявам да намерите общ език, както и да разчитате на нея за всяка една помощ, и каквото е необходимо от ваша страна за съдействие, ще получавате от нея. Относно правилника има една грешка, абсолютно противоречие, чл. 16, ал. 3 си противоречи с чл. 13, ал. 5. Чл. 13, ал. 5 ако остане така в чл. 16, ал. 2 думичка **не** трябва да я няма,

защото става пълно противоречие. И второ, ако общинският съвет ще създава и поддържа собствен сайт, на който ще публикува всички решения на общинския съвет, това означава, че трябва да бъдат предвидени средства. Това питам, за да знаем какво да правим? Чл. 6, където пише, че актовете на общинския съвет се разгласяват на населението в срока по ал. 1, чрез средствата за масово осведомяване, означава че всеки път трябва да го правите и според мен да бъде чрез сайта на общината, и/или чрез средствата за масово осведомяване и по друг начин, гласуван от вас.

Ст. Петров – Да се върнем отново на чл. 18, ал. 1, където се добавяше изречението, гласуването е тайно, искането се смята за прието ако за него са гласували повече от една втора от всички общинските съветници. Това е на страница десета, т. 5. Точка пета става не с една втора от всички общински съветници, а с една трета. Възнаграждението, където се определяше на общинските съветници, не е 70%, а до 70%.

Л. Бучев – Уважаеми колеги, за да избегнем проблема с двата члена, чл. 18 и по долу също чл. 18, в контекста на новите тълкувания на закона за конфликт на интереси, предлагам горният чл. 18 да отпадне. Обсъждахме и днес, затова не го предложих вчера. Според промяна на ЗМСМА, която влиза в сила от 01.12.2019 г., общинският съветник не може да участва в работата на общинския съвет, ако има взаимоотношения с общината и общинския бюджет. Няма да има вариант в този мандат да се стигне до точки и общински съветник да казва, аз си правя отвод. Ако остане, предлагам чисто технологично, да направим горния член седемнадесет „а”, касаят едно и също нещо.

Б. Грозев – Уважаема г-жо Кръстева, уважаеми г-н Петров, уважаеми колеги, аз искам да благодаря на другите членове на комисията, която изработи проекта на правилник, който беше публикуван за обществено обсъждане, благодарая за подкрепата, която получиха част от предложенията, които направих. Благодарение, на които вече ще имаме принципи на работа на общинския съвет, ще има една по-сериозна отчетност в работата на комисиите. И нещо, което вече виждам че е започнало дори да се изпълнява, че материалите се качват достатъчно рано предварително на сайта на общинския съвет, благодарение на което те са достъпни за хората. Благодарая и за подкрепата за това предложение, както вече разбрахме, чл. 18, който ще обезпечи възможността за смяна на председателя на общинския съвет след мотивирано искане, което ще позволи да има някакъв контрол върху работата му и по този начин ще го застрахова да не се превръща в притурка на общинската администрация, независимо кой е председателя. Имам още едно предложение, което не беше прието от членовете на комисията, и се чувствам длъжен да го предложа в разширения състав на общинския съвет с надеждата, че ще намери подкрепа. Това е предложението ми да отпадне възможността общинските съветници да гласуват „въздържал се”. Много пъти съм казвал защо смятам, че това е излишно, сега ще допълня. Гласуването „въздържал се”, в практиката, която има в общинския съвет, е по скоро едно безгръбначно гласуване „против”, чрез което отпадат много предложения. В ЗМСМА няма норма, която да регламентира възможността да се гласува „въздържал се” и да ви призова ако прецените, че предложението е резонно, да го подкрепите. Благодарая ви за вниманието.

Т. Рачева – Г-н Грозев, приветствам Ви за това, което отстоявате, за това, което заявихте в предизборната си кампания, но мисля, че дори Изборният кодекс дава такава възможност за гласуване „въздържал се” и наличието на клетка „не подкрепям никого” лично аз го тълкувам като „въздържал се”. Така че аз няма да подкрепя такова предложение и мисля, че трябва да си остане така както е било.

Л. Бучев – Уважаеми колеги, уважаеми г-н Грозев, най-лесният начин да обясня това от гледна точка работата на общинския съвет е да се върна към университета,

където имахме един предмет „комбинаторика”. Много хора знаят, че има много често въпроси, на които не може да се отговори с „да” или „не”. Ще дам един пример. Г-н Грозев, ако гражданите Ви попитат и вие трябва да отговорите на въпроса „Спряхте ли да биете майка си”? Какво ще отговорите? Или „Съгласни ли сте да се изгради детска площадка за 30 хлв. на определено място?” „Да, съгласни сме да се изгради, но не сме съгласни да е там или не сме съгласни да е за 30 хлв.” В този случай гласувам точно това.

Б. Грозев – По въпроса за детската площадка, аз бих направил предложение къде да бъде и бих гласувал за това.

Л. Бучев – А самото предложение как бихте гласували?

Б. Грозев – В качеството си на общински съветник ще направя съответното предложение.

К. Брънеков – Нашите предложения са пред вас, те си остават. Изказахме аргументите си. Имаме най-основната промяна, тя е във връзка с възнаграждението на общинския съвет. Смятаме, че трябва да бъде твърдо 50 лв. Изтъкнали сме няколко варианта. Петнадесет процента при неявяване, стр. 12, чл. 24, и при неприсъствие на заседания на общинския съвет и всички комисии за един календарен месец, да е сто процента, но вчера като си говорихме стана ясно, че не трябва да е сто процента, но трябва да е по-висок. Съгласни сме с вас, че общинският съветник не работи само два дни през месеца, а през целия месец извършва дейност. Нашето предложение е да има проценти от възнаграждението на общинския съвет.

Л. Бучев – Като конкретно предложение правя това, на стр. 9, чл. 18 да стане чл.17а. Относно това, което предложи г-н Брънеков, многократно съм обяснявал, в болшинството си колегите са хора, които не само просто идваме за няколко часа на сесия и комисии, а се извършва сериозна реална работа. Дори и сутринта няколко часа отделихме за коментари за точки, заслужава си това да го помислите и прецизирате и да го предложите като решение за промяна на правилника. Когато в комисията разисквахме тези неща комисията беше единодушна относно идеята ако безпричинно общинският съветник от нехайство към работата на общинския съвет отсъства е това, което направихме и завишихме глобите. Има колеги, които са в няколко комисии. Как да стане? Трябва да се предложи. Ясна е волята на всички безпричинното неявяване да се санкционира.

Н. Цанева – Мисля, че малко хаотично започнахме да разглеждаме и да коментираме правилника на общинския съвет. Вече е късно за процедурно предложение, но не е ли по-добре да започнем разглеждането глава по глава? Всеки, който има промени и коментари, да ги каже и така по-лесно ще се следи какво точно се предлага.

Хр. Лазаров – Резонно ли е в този случай, аз като председател на комисията, да оттегля правилника? Значи, аз трябва да оттегля правилника, за да гледаме правилника на ПП ГЕРБ. Една политическа сила започва да ни насажда партийната си дисциплина и ние сме длъжни да се подчиним с това, става дума за това, че вчера в 17 часа ни се представя един правилник. Защо тогава правим комисия, която да изработва правилник и изведнъж ни се дава друг правилник? Просто кажете, ПП ГЕРБ ще направи правилникът на общинския съвет, ние ще оттеглим правилникът на комисията, ще разискваме точка по точка и ще приемем техния правилник. Защо не го направихте по-рано?

Н. Цанева – Моето предложение няма никаква връзка с предложението на ПП ГЕРБ. Но самата аз не мога да разбера къде какви промени се правят.

Хр. Лазаров – Трябва изречение по изречение, в рамките на четири часа да го направим.

Н. Цанева – Това, което аз предлагам е за правилникът, документ, по който, ще работим следващите четири години. Правилникът може да се променя, но защо да не направим един хубав правилник? Да се каже, по глава първа, който има предложения, ще стане и ще ги сподели. В крайна сметка, има хора, които не сме били в комисията за изготвяне на правилника.

Зв. Бъчваров – Аз лично се чувствам употребен от тази цялата ситуация. Всеки един от нас имаше право да участва в тази комисия и да си каже становището, никой не е ограничаван. Доста време отделихме за да направим този правилник и сега идваме тук и умуваме. Наистина е много хаотично. Ако решите направо да го гласуваме и след това, ако има промени, да гласуваме и тях?

К. Брънеков – Ако бяха само промените, които ние внасяме, ще Ви разбера, но днес постъпиха предложения от общинска администрация и от други колеги. Още вчера когато се събрахме, стана ясно, че ще има още промени, а не само тези, които ние сме ви представили. Затова решихме и ние да внесем нашият вариант за промени. Имаше колеги, които изразиха мнение, че те не са такива и затова решихме и ние да внесем нашия вариант за промени в правилника. Основното, за което държим е за процентността при неявяване на комисии и заседание. Според нас глобата от 50 лв. не е удачна в случая.

Б. Грозев – Арх. Брънеков много добре може да прецени дали обемът на едно предложение съвпада с две думи или е корекция на едно изречение в предложение и може да се сравни с такова по обем предложение. И това е проблемът на колегите, общински съветници. Ние просто не познаваме този текст. Аз лично го получих пет минути преди сесията. Може би има прекрасни неща и с радост бих ги подкрепил, но трябва поне да съм ги прочел. И не беше момента да го правим по време на заседанието при възможност, че имаше такава, това да се случи в рамките на един месец да се дадат становища. По отношение на санкциите, аз съм съгласен и бих подкрепил конкретно такова предложение за процентно увеличение на тези санкции. И тогава съм убеден, че когато говорим за промяна в един член на правилника всички колеги общински съветници ще бъдат повече отговорни да го разгледаме и гласуваме.

Хр. Лазаров - В новия правилник вкарахме една точка, която дава по-големи права и задължения на комисииите. Някои я нарекоха, че това е точката, която ще спира предложенията на кмета на общината. Не, това е точката, която ще подпомага когато коментираме идеите на общинската администрация и тази промяна, която дават трябва да я вкарате във временната комисия за правилника, а не да се представя на ОбС. Това, което Вие предлагате в момента ще ни отнеме поне три или четири часа. Тази промяна, която аз направих е за да дадем по-голяма тежест на комисииите. Вие сте закъснели във времето. Имате право да го внесете предложението, ако трябва да започваме точка по точка и накрая след седем осем часа да го гласуваме?

Л. Бучев – Колега Брънеков, аз ще се опитам да кажа това, което и Н. Цанева каза и е права. В заключение, колегите коментират правилно, че Вие не предложихте никакви промени. Имаше комисия с ясно разписан мандат, в който комисията да предложи проект за правилник. От друга страна, Вие предлагате друг проект за правилник. Ако другата страна имаше предложение от ПП ГЕРБ, в проекта за правилник да променим определени неща, да, но Вие предлагате предложение за правилник.

Ст. Петров – Аз предлагам да започнем глава по глава.

Т. Рачева – Аз изцяло подкрепям мнението, изразено от колегите Б. Грозев и Л. Бучев. Правилникът, който получихме пет минути преди заседанието, аз го приемам като изцяло нов правилник тъй като там има корекция и на самите членове и мисля, че физически не е възможно никой от общинските съветници за този кратък период от

време преди заседанието да се запознае и да даде становище. Правилникът, който гледаме в момента, с материалите, които ни бяха раздадени, стоя един месец на страницата на общината. Вашето предложение приемам като изцяло нов правилник и ако някой юридически влезе в дълбочина, дали не трябва този правилник да стои още един месец на сайта?

К. Брънеков – Уважаеми общински съветници, не е направено с цел да ви унижи или да ви пренебрегне. Правилникът също беше изпратен в общинския съвет по-рано на пощата, но нямаше как да бъде разпратен на всички. Разбирам вашите опасения, аз ви казах какви са основните промени, но ако ще затрудняваме общинския съвет, единственото, което искаме е да внесем ал. 5 от чл. 13 да се превърне в нашето предложение, което сме направили като чл. 4, да се премахне намалението с 50 лв. и да стане процентно като варианта, когато общински съветник не присъства на комисии и на сесия, според нашето предложение, е сто процента, тук вече може да го дискутираме и да го намалим, стр. 12.

Т. Рачева – Г- н Брънеков, ал. 5 свършва по друг начин, това при вас не го виждам?

К. Брънеков – Да, трябва да се добави.

Н. Цанева - В този случай, въпреки хаотичния начин на приемане, да направя и аз своите предложения за промени. На стр. 6, чл. 11, ал. 2 „освен посочените по-горе права”, предлагам да отпадне, тъй като все пак е правилник, нормативен акт, и трябва да започне с кмета, с общинска администрация и т.н. Чл. 12 „присъствията и заетостта се отчитат ежемесечно от председателя”, не съм против този член, но бих искала да знам практически как ще се отчита тази заетост, кой ще бъде по уважителни причини и кой не, както и, кой ще преценява дали тези причини са уважителни или не? Стр. 7, чл. 14 „общинският съветник”, този абзац се повтаря с останалото под него, според мен този абзац трябва да отпадне. Стр. 14, чл. 33, тук също мисля, че се препокриват нещата с ал. 1, ал.2 след това ал. 7,8 и 9, едното трябва да отпадне. На стр. 15, ал. 6, „получаване на материалите за комисии не по-късно от 72 часа”, не съм много сигурна, но мисля, че това си противоречи с чл. 41 на стр. 18, че получаваме материалите пет дни преди датата. Кое остава, един път 72 часа, един път, пет дни?

Б. Грозев – Въпросната ал. 6 е добавена от мен, тя има в предвид материалите за комисиите да се раздават най-малко 72 часа преди заседанието на комисиите. Докато в чл. 41, визирайки тези пет дни, имахме в предвид срока до заседанието на общинския съвет. Според мен резонно е от чл. 41 да отпаднат „и неговите постоянни комисии” и противоречието отпада.

Н. Цанева – Аз ще гласувам „въздържал се”. Както казаха и колегите Бучев и Рачева, че това са предложения, по които не можеш да си категоричен „за” и „против” и полагаш най-много труд да изясниш как да гласуваш. След малко ще гласуваме и председатели на постоянните комисии. Ако има две кандидатури, които са абсолютно равностойни и трябва да изберем една кандидатура, как ще гласувате, „против”? При положение, че според вас това са колеги, които имат еднакви качества да заемат тази длъжност. Стр. 24, чл. 72, ал. 4, за мен тази алинея нарушава демократичните принципи защото ако я анализираме, излиза, че ако една комисия е от седем члена, четири човека могат да определят кое предложение може да бъде разгледано и кое не, дори се казва още, че водещата комисия може да върне предложение, при условие, че останалите комисии са казали „да”. Според мен е още по-недемократично, тъй като това означава, че ако другите две комисии са от пет човека, десет човека ако са казали „да”, четири човека ще могат да върнат предложението. Освен това става някакво препокриване и противоречие на нещата, повтаряне, защото в чл. 74, ал.1 отново се казва, че комисията може да върне предложението. Предлагам ал. 4 от чл. 72 да отпадне. Според мен



общинският съвет е този, който трябва да реши, да, комисията е тази, която мотивирано трябва да внесе становище дали това предложение да бъде прието или дали да бъде изменено и комисията е тази, която ще поиска допълнителна информация по даденото предложение. Затова е хубаво между комисията и заседанието на общинския съвет да има най-малко един ден, през който ОА да има възможност да предостави изисканата информация и тогава общинските съветници да решат дали това предложение да бъде разгледано, прието или не. Също така считам, че точка Питания трябва да е последна, тъй като рискуваме да нямаме възможност да разгледаме целия дневен ред на заседанието. Благодаря за вниманието.

Кр. Кръстев – Искам да подкрепя това предложение да отпадне ал. 4 на чл. 72, защото снощи го коментирахме, противоречи на чл. 50 от ЗМСМА. Комисията няма права по закон да отхвърли предложение.

Л. Бучев – Г-н Кръстев, вчера го коментирахме и мислех, че вчера сте го разбрали, но явно не сте го разбрали. Ще Ви го обясня пак. Прави се в случай, че в комисията е постъпило предложение, където трябва да се гледа например, предложение по ЗУТ и на комисията не са предоставени почти никакви материали, имали сме такива случай. Комисията тогава излиза със становище и казва, че ОА трябва да предостави материали, за да може комисията да вземе решение. ОА предоставя материалите и на следваща сесия предложението се разглежда. В ЗМСМА ясно е казано, че комисиите излизат с решение. И това решение може да е, че не може на това заседание да се разгледа предложението, защото няма необходимата информация. Защо са комисиите тогава? И комисията е наясно, че не може да се гласува, но влиза за разглеждане?

Кр. Кръстев – Комисията пак изготвя становище, което може да е, че предложението не е достатъчно пълно и не трябва да се разглежда, но това е становището, което се внася в общинския съвет.

Л. Бучев – Ясно се обяснява на заседанието на общинския съвет защо това предложение отпада и когато се допълни се разглежда на следващата сесия.

С. Кръстева – Леко е обидно това което казвате, г-н Бучев, тъй като не знаете как работя и как ще работи ОА. Може би имате в предвид предходния мандат за такива неща? От гледна точка на това, извинявайте, наистина се чувствам обидена. Нямам нищо против какво ще приемете, но виждам, че пак се получава някакво противоречие, тъй като единият вариант е комисията да може да спре предложението да влезе в дневния ред, това ли имате в предвид или да влезе със становище в общинския съвет?

Ст. Петров – Точката е спряна и влиза със становище.

С. Кръстева – Как е спряна, означава, че трима човека могат да върнат предложение на кмета за сметка на седемнадесет?

Л. Бучев – Естествено съм визирал миналия мандат, г-жо Кръстева, ако съм визирал този мандат, щях да го кажа. Не ми вкарвайте в устата думи, които не съм казал. Казал съм, че предния мандат това се случваше доста често. И вчера го казах ясно на г-н Кръстев и днес го казвам и това съм имал в предвид да не се случва това и в този мандат.

С. Кръстева – Благодаря, г-н Бучев, приемам извинението.

Л. Бучев – Не е извинение, уточнение е.

С. Кръстева – Извинение, така го почувствах.

Л. Бучев – Не го чувствайте така, не съм Ви обидил, няма за какво да се извинявам.

С. Кръстева – Така се почувствах аз, със душата и сърцето си. В крайна сметка исках да разбера какво се има в предвид в тази точка, дали комисията ще има право да отхвърли предложение на ОА или ще бъде докладвано становище на комисията, ще

бъде ли включено в крайна сметка в дневния ред или когато то не е прието от комисията изобщо няма да влиза на заседание?

Хр. Лазаров – Искам да обясня. Тази точка е по мое предложение. Не сме имали за цел да Ви обиждаме. В последния абзац на чл. 72 е записано за мотивирания отказ. С тази точка ние сме си запазили правото като общински съветници да разсъждаваме, както и ОА иска да разсъждава, да не ни лишите от това право. Когато проекта за решение влезе в комисията, същата има два вариант. Единият е, още в момента на дебата да отстраните, това, което ние смятаме, че не е правилно и точката да отиде на заседание на общинския съвет и да се гледа. Ако обаче има неща, които в момента не могат да се отстранят, комисията излиза с мотивиран отказ за внасяне на точката и няма никакъв проблем на следващото заседание на общинския съвет, след като Вие отстраните нещата, които ние смятаме, като общински съветници, че не са правилни, да я вкарате точката и да мине през общинския съвет. Когато има предложения, които трябва да се разгледат, всички общински съветници сме разбрани и когато има заседание, може да дадем почивка, Вие да набавите необходимите материали и точката да влезе на заседанието. Не е толкова фатално, не искаме да спираме работата Ви или да правим квалификация на Вашата работа. Искаме в комисията проблемът да бъде изяснен в детайли. Това са мотивите ми, когато съм предлагал тази точка. Куриозното е, предния мандат имаше случай, когато от 15 точки 10 влизаха на заседание със седем на нула в полза на седем „въздържал се” или седем „против”. Нямахме човек, който да гласува например, ние седем човека от ПКБФСДМИР сме били против и точката влиза на заседание на общинския съвет и седемнадесет човека гласуват против. Може би е било отношението на общинския съвет към кмета, не искаме сега да прехвърляме това механично. Това е бил мотивът ми за внасяне на предложението.

С. Кръстева – Аз нямам намерение да ви се меся в правилника, но повярвайте ми, обидно е за един човек, който не сте видели как работи, по този начин да коментирате. Съжалявам, но е факт. Вие не давате възможност нито да покажа, нито да мога да работя.

Хр. Лазаров – Имаше един общински съветник преди време, Людмил Иванов се казваше, който казваше „Нищо лично!”. В политиката няма нищо лично. Това е правилник, с който ние искаме да организираме работата си.

Г. Ненов – ОД - Внимателно се запознах с предложението за правилника, но и аз не можах да разбера какво точно ще се случи с предложението, след мотивирания отказ на комисията? Дали директно няма да влезе в дневния ред на заседанието на съвета или с мотивирания отказ ще влезе когато се гласува дневния ред и тогава общинските съветници ще решат? Ако една комисия е съставена от пет човека, общинският съвет е съставен от седемнадесет общински съветника. По-правилно е според мен, да има мотивиран отказ, но да влезе като такъв и да се предложи самото предложение да не влезе в дневния ред, което да се гласува от целия общински съвет, а не само от членовете на комисията. Това според мен е целесъобразно и правилно.

С. Кръстева – Искам да разбера какво ще се случва ако има мотивиран отказ на комисията, този мотивиран отказ ще влезе ли на заседание или ще се счита, че предложението няма да влезе за разглеждане?

Ст. Петров – Така както е записано, според мен няма да влезе.

Н. Цанева – Съгласна съм с г-н Лазаров, че в комисията е мястото където едно предложение трябва да се разгледа в детайли и да се изиска допълнителна информация, но мисля, че ако тази комисия изготви едно добре аргументирано становище, че това предложение не е достатъчно добро, че не бива да влиза на заседание, тогава мисля, че няма от какво да се страхува, че няма да намери девет гласа, които да кажат „да”, това предложение не трябва да бъде разглеждано на тази сесия, а трябва да бъде

доокомплектовано. Комисията трябва да излезе със становище. Но общинският съвет трябва да реши с най-малко девет гласа дали това предложение трябва да отпадне от дневния ред. Този член да отпадне.

Т. Рачева – Относно чл. 72, ал. 4 правя конкретно предложение за редактиране на текста – Прехвърляне на проекта с гласовете на повече от половината на пълния състав на комисията в единствената или във водещата постоянна комисия, която го разглежда, същата внася мотивиран отказ, който да съдържа конкретни проекти за отстраняване на недостатъците в проекта - и тук по някакъв начин да го кажем, че е в началото на заседанието на общинския съвет и той взема решение дали точката да бъде разгледана на заседанието. Казвам това, защото всички, които са били общински съветници, знаят, че становището на комисията относно конкретната точка се докладва преди самата точка, а не в началото на заседанието.

Хр. Лазаров – Аз само от едни мотиви на предложението не мога да си извадя заключение. Затова са разискванията.

Б. Грозев – Да предложи редакция, която предложи г-жа Рачева. Ако ви се струва по-синтезирано, това да бъде текста, който ще гласуваме. Вместо текста, който в момента виждате, да стане: При отхвърляне на проекта с гласовете на повече от половината от пълния състав на комисията, в единствената или водещата постоянна комисия, която го разглежда, се внася мотивиран отказ от страна на отговорната комисия, който да съдържа конкретни препоръки за отстраняване на недостатъците в проекта, същият се изчита в началото на заседанието на общинския съвет и се подлага на гласуване в случай, че бъде подкрепено с решение на мнозинството от общински съветници, същата точка отпада от дневния ред на текущото заседание.

Н. Цанева – Съгласна съм с тази редакция.

Л. Бучев – На стр. 21, чл. 57 коментирахме на заседанието на временната комисия, става въпрос за председателските съвети, не знам как да го предлага, но тази практика от предния път да се правят прекъсвания по половин час трябва да се прекрати, да има прекъсвания само между точки от дневния ред.

Т. Рачева – Само когато сме в процедура по гласуване не може да се прекъсва.

Л. Бучев – Къде, г-жо Рачева, пише, че в процедура на гласуване не може да се прекъсва? Аз исках да се изчисти това.

Т. Рачева – Аз лично не бих прекратила такова предложение, аргументирам се с това, че ни предстои след една седмица да разгледаме предложение за приемане на бюджета на общината. Стигаме до конфликтна ситуация, в която се изисква да получим информация. Какво искате да ми кажете, че не може да прекъснем заседанието докато сме в точката за обсъждане на бюджета?

Л. Бучев – Аз това, което искам е точно това, да се спрат тези безсмислени прекъсвания, които имаше в предходния мандат, за един два часа, примерно на някои от бюджетите. Когато трябва информация, да, съгласен съм.

Т. Рачева – Не мога да нарека безсмислено прекъсването в предишния мандат. По време на всички прекъсвания и провеждането на председателските съвети, така наречени, се раждаха някакви положителни решения и не мога да ги нарека така. По този начин се обезсмисля труда на всички колеги.

С. Кръстева – Г-н Петров, да Ви напомня, че ако не оправите чл. 6, ал. 2 след малко няма как да продължите заседанието.

Ст. Петров – Да отпадне, „чрез средствата за масово осведомяване“.

С. Кръстева – Аз имах в предвид друга редакция, която да ви обясни, на чл. 16, ал. 1 и ал. 2 махнете думичката „не“, защото е пълно противоречие.

Т. Рачева – Да, като го гласуваме, защото ние още не сме го гласували. Г-н Петров ще изчете промените, които се предложиха.

С. Кръстева – Ако имате желание, по никакъв начин не искам да ви се меся, чл. 6, ал. 2 ако стане със следната редакция няма проблем - Актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината в срока по ал. 1 чрез интернет страницата на Общински съвет - Трявна и/ или чрез средствата за масово осведомяване и по друг начин, определен с настоящия правилник, като не съществува другия начин по правилника. Да, по правилно е да бъде „или”.

Н. Цанева – Да разясните, чл. 12, на шеста страница.

Б. Грозев – Това, което конкретно съм имал в предвид като съм предложил това е, че на сайта на общинския съвет, в раздела от сайта на общинска администрация, ще има табличка, в която да пише кой съветник е присъствал на съответното заседание на общинския съвет. В предишния вариант на правилника е записано, че се води протокол от заседанията на комисиите, и за тях също.

Н. Цанева – На практика как ще установите заетостта на общинския съветник?

Б. Грозев – На дадената комисия и заседанието кои хора са присъствали и какво са разглеждали.

Н. Цанева – От общинския съветник не зависи в колко заседания на комисии ще участва, някои заседават преди всяко заседание на общинския съвет, други изобщо не се събират. Ако този общински съветник попадне в комисия, която не се свиква всеки месец, например, постоянната комисия за конфликт на интереси, от моя опит, вече два мандата като общински съветник, това е комисия която почти не се събира. От това излиза, че общинските съветници, които са в тази комисия няма да бъдат заети. Лично мое мнение е, че заетостта на общинския съветник не се изразява само в присъствие или неприсъствие на комисии и заседание, на практика не може да се измерва. Може би тази точка е приложима при големи общински съвети, от където е взаймствано, най-вероятно. За малък общински съвет, да, добра е, но според мен не е приложима. Просто е паразитна точка.

Хр. Лазаров – Тази точка трябва да отпадне.

Ст. Петров – Г-н Грозев, това, което аз разбирам е, че заетостта се измерва с присъствието.

Б. Грозев – Ще обясня. Когато съм писал тази точка съм имал в предвид това, че има една много добра практика в европейския парламент да се води статистика колко изказвания има общинския съветник, колко въпроси е задал, какви гласувания е имало, но неналичието на електронен общински съвет ще затрудни нещата. Тази редакция в този момент има в предвид да има това. В момента когато имаме електронен общински съвет тогава заетостта ще може да се направи и по другия вариант. Предлагам този текст да остане. Ако проблемът е в думата „заетостта”, като вносител на предложението казвам думата „заетостта” да отпадне.

Хр. Лазаров – Няма единица за заетост.

Н. Цанева – Не съм против, но искам да знам как ще стане това? Протоколите ще бъдат публикувани на сайта и вече се губи смисъла. Ние сме малък общински съвет и местната телевизия предава заседанията също.

Ст. Петров – Предлагам да гласуваме правилника глава по глава и после целия правилник. Който е съгласен глава първа да влезе, така както е представена, моля да гласува. 13 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържал се”.

Л. Бучев – Да е раздел по раздел.

Ст. Петров – Преминаваме към Глава втора, Раздел първи – Чл. 6 става - Актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината в срока по ал. 1 чрез интернет страницата на Община Трявна и/ или чрез средствата за масово осведомяване. 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Преминаваме към Раздел втори, чл. 11, ал. 2 „освен посочените по-горе права” да отпадне.

Л. Бучев – Г-н Петров, трябва да се напише „общински съветник” някъде, а не „му” оказват съдействие, да е ясно, че са длъжни да оказват съдействие на общинския съветник.

Ст. Петров – Ал. 2 да запишем – Кметът, общинската администрация, управителите на общинските еднолични търговски дружества, ръководителите на общински предприятия са длъжни да оказват съдействие на общинския съветник...“ - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Минаваме на чл. 12 - отпада „Председателят упражнява контрол по отчитане на присъствията на общинските съветници, там отпада и „заетостта” - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”. Трите „заетостта“ отпадат.

Чл. 13, ал. 2 да се запише „на до 70 на сто” - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Чл. 13, ал. 5 „да бъде в проценти” сумата, а не в лева - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Хр. Лазаров – От коя комисия, ако сме членове на три и дойдем само на една?

Ст. Петров – И трите комисии по десет процента.

Б. Грозев – В предложението на ПП ГЕРБ е записано при неприсъствие на всички заседания на общинския съвет и постоянните комисии в рамките на един календарен месец.

Хр. Лазаров – Относно заболяването за отсъствие кое е основателна причина? Трябва да изброим няколко причини. Г-н Ненов да каже.

Г. Ненов – Общинският съвет ще го каже.

Ст. Петров – Гласуваме процентите, г-н Брънеков, прочетете Вашето предложение за процентното съотношение.

К. Брънеков – При неприсъствие на заседание на общинския съвет 15% от месечното му възнаграждение, при неприсъствие на постоянна комисия 10% от месечното му възнаграждение, при неприсъствие на всички заседания на общинския съвет и постоянни комисии в рамките на един календарен месец, правя предложение 55% от месечното възнаграждение и добавката, която е „с изключение на...” - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Л. Бучев - И аз правя предложение – за неприсъствие на заседание на постоянна комисия десет процента за всяка от комисииите, на която е член - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Гласуваме чл. 14, „общинският съветник не може да бъде, едно, две, три и т.н както уточни г-н Петров..... - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Чл. 16, ал. 2 задрасква се „не”, отпада - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Чл. 18 става 17а -16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

В раздел трети чл. 18, ал. 3, т. 5 „...гласуването е тайно искането се смята за коректно ако за него са гласували повече от една втора от общия брой съветници” - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Раздел четвърти гласуваме - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

и раздел пет - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Раздел шести, чл. 33, ал. 7,8,9 да отпаднат.

Б. Грозев - Ал. 9 е малко по-разширена, тя да стане ал. 2, а настоящата ал. 2 да отпадне - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Да се добави че протокола се подписва от председателя на комисията за постоянните комисии.

Т. Рачева – Д-р Цанева изрази едно становище относно това да остане ал. 6, където беше за 72 часа, да се добави „преди заседанието на съответната комисия” - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Раздел седми, чл. 41 „предварителните материали за общинския съвет „и неговите постоянни комисии отпада” - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Раздел осми, чл. 57 и чл. 58, чл. 58 има предложение да отпадне гласуването с „въздържал се” - 3 гласа „за”, 0 „против”, 13 „въздържал се”.

Чл. 59, ал. 2 пак трябва да повторим това гласуване да отпадне „въздържал се” - 3 гласа „за”, 0 „против”, 13 „въздържал се”. Не се приема.

Раздел девети - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Раздел десети – Тук имаше предложението с редакция на г-н Грозев. Н. Цанева си оттегли предложението и приема редакцията на Б. Грозев, което сега ще гласуваме - При отхвърляне на проекта с гласовете на повече от половината от пълния състав на комисията, в единствената или водещата постоянна комисия, която го разглежда, същата внася мотивиран отказ от страна на отговорната комисия, който да съдържа конкретни препоръки за отстраняване на недостатъците в проекта, мотивираният отказ се докладва в началото на заседанието на общинския съвет и се подлага на гласуване при подкрепяне на мотивирания отказ от болшинството от общински съветници, въпросното предложение не влиза в дневния ред на конкретното заседание - 15 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържал се”.

Раздел единадесети

Н. Цанева - Аз предложих да отпадне чл. 81, да не е първа точка Питания на заседанието.

Б. Грозев – Като реплика на това предложение аз не считам, че трябва да отпада точка Питания, а само точка първа.

Л. Бучев – В комисия обсъждахме точно този член 81, заради гражданите да не чакат затова искахме точка Питания да е първа.

Т. Рачева – Това трябваше да го кажете веднага след изказването на д-р Н. Цанева, защото ние не знаем какви са аргументите Ви.

Зл. Донева-Цанева – В момента сме в режим на гласуване, отново се обсъждат точките по същество, изцяло нарушаваме правилника, стария правилник.

Ст. Петров – Точка Питания влиза в дневния ред на всяко заседание на общинския съвет без това да се отразява изрично в проекта за дневния ред. Това остана като предложение с отпадането като точка първа.

Л. Бучев – Това означава, че няма да бъде точка първа?

Ст. Петров – Да. Гласуваме да отпадне като точка първа - 7 гласа „за”, 9 „против”, 0 „въздържал се”. Не се приема.

Гласуваме последната глава - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Гласуваме проекта за решение:

На основание с чл.21, ал.3, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 37, ал. 3 от ЗНА, Общински съвет - Трявна

### **РЕШИ:**

1. Приема Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Трявна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, съгласно Приложение № 1 към настоящото Решение.

2. Правилникът за организацията и дейността на Общински съвет – Трявна,

неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, мандат 2019-2023 година, приет с настоящото Решение, влиза в сила от момента на публикуването му на Интернет страницата на Община – Трявна.

Прието с 13 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържал се“.

Колеги, давам петнадесет минути почивка за да качим правилника на сайта на общината.

След почивката в залата присъстват шестнадесет общински съветника, има необходимия кворум, заседанието продължава.

### **По точка втора**

Ст. Петров – Вносител на предложението съм аз. Трябва да определим числеността и състава на постоянните комисии. Имате думата за предложението?

Предлагам ПКБФСДМИР да се състои от 9 члена с председател Златка Донева-Цанева - 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

Имате думата за предложението за ПКАУТБЕ.

Предлагам ПКАУТБЕ да се състои от 5 члена. Очаквам предложение за председател на комисията. Няма постъпили предложения. Аз предлагам Маргарита Симеонова за председател на комисията.

М. Симеонова – Благодаря, г-н Петров, но си давам отвод, тъй като за първи мандат съм общински съветник, считам, че не съм достатъчно компетентна в тази област.

Зв. Бъчваров – Считам, че е подходящо да изберем арх. Константин Брънеков за председател на комисията. Правя това предложение.

К. Брънеков – Давам си отвод.

Ст. Петров – Предлагам Людмил Бучев за председател.

Л. Бучев – Аз също си давам отвод. Още в началото на този мандат, с колегата, ясно изразихме нашето становище относно участие в постоянните комисии. Тъй като колегата е компетентен в дадена област, в която работи, предложих той да бъде председател на комисията, която се занимава с тази дейност. Аз заявих, че в комисията, в която бъда избран, ще участвам само като член на комисията.

Зв. Бъчваров – Предлагам Стефан Петров за председател на комисията.

Ст. Петров – Други предложения?

Гласуваме ПКАУТБЕ да се състои от 5 члена и Стефан Петров за председател на комисията - 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

Предложения за ПКЗСД?

Предлагам да гласуваме ПКЗСД да се състои от 5 члена. За председател на комисията д-р Александър Атанасов - 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

Ст. Петров – Предложения за ПКОКМДС?

Т. Атанасова - Предлагам комисията да се състои от 5 члена с председател Кристиан Генев - 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

Предложения за ПКНАОРСПГКИРОС?

Предлагам да гласуваме ПКНАОРСПГКИРОС да се състои от 5 члена с председател Татяна Рачева - 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

Предложения за ПКСОПДДОУ?

Предлагам ПКСОПДДОУ да се състои от 5 члена с председател Красимир Кръстев - 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

Предложения за ПКПУКИ?  
Предлагам ПКПУКИ да се състои от 5 члена с председател Христо Лазаров - 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”.

Гласуваме проекта за решение:

На основание с чл.21, ал.1, т. 1 от ЗМСМА, Общински съвет -Трявна

**Р Е Ш И:**

**Избира следните членове и председатели на постоянните комисии в Общински съвет – Трявна, мандат 2019-2023 г.:**

**Постоянна комисия по бюджет, финанси, стопански дейности и местно икономическо развитие**

**Златка Донева-Цанева - председател**

Христо Лазаров

Боян Грозев

Красимир Кръстев

Драгомир Николов

Людмил Бучев

Константин Брънеков

Нели Цанева

Николина Николова

**Постоянна комисия по архитектура, устройство на територията, благоустрояване и екология**

**Стефан Петров - председател**

Константин Брънеков

Маргарита Симеонова

Драгомир Николов

Людмил Бучев

**Постоянна комисия по здравеопазване и социални дейности**

**Александър Атанасов - председател**

Нели Цанева

Добромир Драмов

Звезделин Бъчваров

Татяна Рачева

Кристиян Генов

Боян Грозев

**Постоянна комисия по образование, култура, младежки дейности и спорт**

**Кристиян Генов - председател**

Маргарита Симеонова

Мирослав Делийски

Татяна Рачева

Николина Николова



**Постоянна комисия по нормативни актове, обществен ред и сигурност, права на гражданите и контрол за изпълнение решенията на общинския съвет**

**Татяна Рачева - председател**

Мирослав Делийски

Николина Николова

Нели Цанева

Звезделин Бъчваров

**Постоянна комисия по общинска собственост, общински предприятия и дружества и дружества с общинско участие**

**Красимир Кръстев - председател**

Златка Донева-Цанева

Людмил Бучев

Боян Грозев

Константин Брънеков

**Постоянна комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси**

**Христо Лазаров - председател**

Звезделин Бъчваров

Александър Атанасов

Златка Донева-Цанева

Добромир Драмов

Прието с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

**По точка трета**

Ст. Петров – Г-жо Кръстева, имате думата.

С. Кръстева – Уважаеми общински съветници, предложението е относно възлагане на услугата „Патронажна грижа” като услуга от общ икономически интерес по Проект „Грижа в дома”, финансиран по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05M9OP001-2.040-0125-C01, по процедура BG05M9OP001-2.040 „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания – компонент II“, Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”2014-2020 година, финансирана от ЕСФ. Както знаете от предходния мандат общинският съвет е дал съгласие за кандидатстване, като в проектното предложение да се запише, че дейностите ще се изпълняват от второстепенен разпоредител с бюджет или звено/дирекция в самата общинска администрация. В готовност сме от 1 март да стартираме процедурата. Има възможност и за неправителствени организации, но се стига до доста оспорвания на процедурата. Имаме центъра, водили сме разговори с директора и ще кандидатстваме.

Б. Грозев - От първи март стартира предоставяне на услугата или подготовката за услугата?

С. Кръстева - От първи март сме готови за стартиране на процедурата.

Б. Грозев - Значи от първи май.

С. Кръстева – Да.

Гласуваме проекта за решение:

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл.18, ал.1, т.2 от Закона за социално подпомагане, във връзка с Решение на ЕК за УОИИ от 20.12.2011 година и във връзка с изискванията на Процедура чрез подбор на проектни предложения BG05M9OP001-2.040 „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания - Компонент 2“, Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, Общински съвет - Трявна

**РЕШИ:**

1. Да се възложи изпълнението на услугата „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания“, предоставяна като част от изпълнението на Административен договор BG05M9OP001-2.040-0125-C01 по процедура BG05M9OP001-2.040 „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания - Компонент 2“, Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 като услуга от общ икономически интерес /УОИИ/ на Център за социална рехабилитация и интеграция, гр. Трявна, който е звено в структурата на общинската администрация.

2. Възлага на Кмета на Община Трявна да издаде заповед, съгласно указанията на ОП РЧР, с която да възложи изпълнението на дейностите по предоставяне на услугата „Патронажна грижа“ по проект „Грижа в дома“ по процедура BG05M9OP001-2.040 „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания – Компонент 2“, Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, Административен договор BG05M9OP001-2.040-0125-C01 на Център за социална рехабилитация и интеграция, гр. Трявна, който е звено в структурата на общинската администрация.

3. Дава съгласие финансираните по ОП РЧР услуги по „Патронажна грижа“ да се ползват от потребителите без заплащане на такса за периода на предоставяне на услугата – 12 месеца.

Прието с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

**По точка четвърта**

Ст. Петров – Г-жо Кръстева, имате думата.

С. Кръстева – Уважаеми общински съветници, предлагам откриване процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на общински имоти. Предложената начална конкурсна цена е определена съгласно тарифата, приета от общинския съвет. Разполагате с предложението.

Ст. Петров – Колеги, имате думата за становища по предложението.

Л. Бучев – Уважаеми колеги, идеята е там да има бирария. Това е една от атракциите в Трявна. Г-жо Кръстева, знаете ли кое е довело преди дванадесет години тази форма да се приложи при отдаването на имота, общината едното, пък дава под наем другото. Относно бирарията, дебатирано ли е със собственика на „Беливест“, изявил ли е желание нещо друго да се прави?

С. Кръстева - Лично с мен не е водил разговор нещо друго да се направи там.

Л. Бучев - Желанието е твърдо да се остави това бирария, но говоря за начина на стопанисване. Кой е най-добрия, на всеки десет години да се отдава отново, вариант за концесия, за нещо друго?

С. Кръстева – Това е конкурс, не мога да кажа кой ще спечели. Не сме мислили за концесия. Мое лично мнение е да остане наша собственост затова предложението съм направила по този начин. Имаше въпрос за масите и столовете, които са отвън, през летния сезон дали заплащат тротоарно право. Да заплаща се.

Хр. Лазаров – Това Ваше предложение едно към едно ли повтаря предложението на предишната администрация?

С. Кръстева - Едно към едно не съм го съпоставяла, съобразено е със сегашните тарифи, критериите са ясно разписани.

Хр. Лазаров – Защото тогава жалих, че процедурата не е спазена, не че се отдава имота.

С. Кръстева – Да.

Хр. Лазаров – При определяне на комплексната оценка на комплекса месечната цена, правя предложение за цената, точките вместо 40 да станат 60, концепцията да стане 40 и всеки подкритерий да носи от нула до десет точки, за да дадем по-голяма тежест на цената, която ще получава общината. Същото направих и за отдаването на Калинчева къща, по същия начин беше направено, тогава колегите не ме подкрепиха, но това не означава, че сега няма да го направят. При 60 точки субективизмът е много голям и това почти решава кой ще е бъдещият наемател.

Ст. Петров – Други изказвания?

Няма регистрирани.

Гласуваме предложението на г-н Лазаров - 2 гласа „за”, 4 „против”, 10 „въздържал се”. Не се приема.

Гласуваме следния проект за решение:

На основание чл.21, ал.1, т.8, предл. второ от ЗМСМА, чл. 14, ал. 2 от ЗОС, чл. 86, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 26, ал. 3, т. 1 от НРПУРОИ, Общински съвет - Трявна

#### **РЕШИ:**

1. Дава съгласие да се отдадат под наем, в пакет за срок от 10 /десет/ години, чрез провеждане на публично оповестен конкурс, следните имоти – частна общинска собственост, както следва:

1.1. Едноетажна масивна монолитна сграда (дегустационна зала) с полезна площ от 91,25 кв. м. Сградата е построена в УПИ XI – за обществено обслужване, в кв. 42 по РП на гр. Трявна, а по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Трявна представлява сграда с идентификатор 73403.501.2465.1 със застроена площ от 107 кв. м, брой етажи 1, предназначение – промишлена сграда, с адрес гр. Трявна, ул. „Проф. Пенчо Райков“ № 1, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор 73403.501.2465. За сградата е съставен Акт за частна общинска собственост № 34/18.06.2007 г.;

1.2. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 73403.501.1392.1.2, представляващ част от подземен етаж (кухненски блок и санитарни възли) с полезна площ от 103.10 кв. м (ЗП 177.38 кв. м) от двуетажна сграда музей „Славейково школо“, която сграда по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Трявна представлява сграда с идентификатор 73403.501.1392.1 със застроена площ от 620 кв. м, брой етажи 2, предназначение – сграда за култура и изкуство, с адрес гр. Трявна, ул. „Ангел Кънчев“ № 7, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор 73403.501.1392. За сградата е съставен Акт за частна общинска собственост № 38/19.07.2007 г.

2. Конкурсът да се проведе при следните задължителни условия:

2.1. Отдаваните под наем обекти да се ползват като питейно заведение, вид „Бирария“, категоризирани по реда на Закона за туризма и Наредбата за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията;

2.2. Всеки участник в конкурса следва да притежава валиден лиценз за управление на данъчен склад за производство на пиво и складиране на акцизни стоки, издаден от Министерство на финансите;

2.3. Началната конкурсна месечна наемна цена, която се заплаща целогодишно, е в размер на 760.00 лв. без ДДС;

2.4. Върху предложената от спечелилия конкурс участник цена се начислява ДДС в размер на 20%;

2.5. Месечната наемна цена се заплаща до 5-то число на текущия месец по банков път или в касата на Община Трявна;

2.6. Наемната цена се актуализира ежегодно към датата на подписване на договора, съгласно официалния инфлационен индекс на потребителските цени, определен от НСИ и при промяна на Тарифата за определяне началния /минимален/ размер на месечния наем за 1 кв. м полезна площ, при предоставяне на общинска собственост под наем, в лева. За това се изпраща писмено съобщение до наемателя, като не е необходимо неговото съгласие или подписване на анекс към договора;

2.7. Наемателят е длъжен да застрахова за своя сметка имотите в полза на Община Трявна, като минималното застрахователно покритие да бъде срещу рисковете „Природни бедствия“, „Пожар“ и „Земетресение“. Застрахователната стойност да бъде минимум балансовата стойност, предоставена от Наемодателя, като Наемателят се задължава да поддържа валидна застраховка за целия период на договора. Наемателят предоставя на Наемодателя копие от застрахователните полици в петдневен срок от сключването им;

2.8. Всички разходи за ползване на имотите, вкл. данъци, такси, консумативи, заплати за персонала, разходи за текущ и основен ремонт и др. са за сметка на Наемателя;

2.9. При едностранно прекратяване на договора за наем от страна на Наемателя, същият дължи на Наемодателя неустойка в размер на две месечни наемни вноски;

2.10. При прекратяване на договора от Наемодателя поради неизпълнение от страна на Наемателя, последният му дължи неустойка в размер на две месечни наемни вноски;

2.11. След сключване на договора за наем, същият подлежи на вписване в Служба по вписванията гр. Трявна, на основание чл. 112, буква „е“ от Закон за собствеността и чл. 4, буква „е“ от Правилник за вписванията, като задължението и разходите по вписването са за сметка на Наемателя;

2.12. В конкурса може да участва всяко ЕТ или юридическо лице, регистрирани като търговци по Търговския закон, или лица, регистрирани по ЗЮЛНЦ. Всеки участник следва да притежава посочения в т. 2.2 лиценз;

2.13. Към задължителните документи участниците в публично оповестения конкурс трябва да представят:

2.13.1. Писмена концепция за начина на използване и развиване на имотите, предоставени под наем, за срока на договора, съобразно предназначението на същите, посочено в т. 2.1.

В съдържанието на концепцията следва да са задължително разработени следните елементи:

- Визия и развиване на отдаваните под наем обекти за следващите десет години, представляващи срока на договора за наем;
- Атрактивно представяне на отдаваните под наем обекти пред жителите на Общината, туристите и гостите на град Трявна;
- Осъществяване на съвместна дейност с Община Трявна и подпомагането ѝ да се наложи като желана туристическа дестинация;

- Документи, притежавани от участника, доказващи търговската му репутация
- регистрирани марки, референции за коректност и други по преценка;
- Друго /по преценка на участника/.

2.14. Конкурсът да се проведе по реда и изискванията на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в община Трявна.

### 3. Методика и критерии за оценка на представените оферти.

Определя следната методика и критерии за оценка на представените оферти:

Участникът в публично оповестения конкурс, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място, а останалите следват в низходящ ред, съгласно съответната им комплексна оценка. Максималният брой точки, който може да бъде присъден на участник при определяне на комплексната му оценка е 100 точки. При равен брой точки на комплексната оценка на двама или повече участници, на I-во място се класира участникът, получил по-висок брой точки на критерия „Писмена концепция“. Класираният на първо място участник се обявява за спечелил публично оповестения конкурс, като с него се сключва договор за наем.

Критерии за определяне на комплексната оценка (КО):

КО – комплексната оценка на офертата, се изчислява по следната формула:

КО = ПМНЦ+ПК, където:

ПМНЦ – предлагана месечна наемна цена;

ПК – писмена концепция.

*Критерии и методика за определяне на комплексната оценка:*

3.1. Критерии „Предлагана месечна наемна цена“ без ДДС, не по-ниска от началната обявена.

Участникът, предложил най-висока цена получава 40 точки. Участникът, предложил втората най-висока цена получава с 5 точки по-малко – 35 точки. Участникът, предложил третата най-висока цена получава с 5 точки по-малко – 30 точки и така нататък до изчерпване на участниците или точките. Ако двама или повече участника са предложили еднаква цена им се присъждат еднакъв брой точки.

3.2. Критерии „Писмена концепция“ (ПК) С МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ – 60 ТОЧКИ, СЕ ИЗЧИСЛЯВА ПО СЛЕДНИЯ НАЧИН:

<b>Подкритерии:</b>	<b>60</b>
3.2.1 Визия и развиване на отдаваните под наем обекти за следващите десет години, представляващи срока на договора за наем.	0-15
3.2.2 Атрактивно представяне на отдаваните под наем обекти пред жителите на Общината, туристите и гостите на град Трявна.	0-15
3.2.3 Осъществяване на съвместна дейност с Община Трявна и подпомагането ѝ да се наложи като желана туристическа дестинация.	0-15
3.2.4 Документи, притежавани от участника, доказващи търговската му репутация – регистрирани марки, референции за коректност и други по преценка.	0-15

Изложенията по горепосочените подкритерии ще подлежат на оценка по отношение на пълнота и експертност при съответствие с предварително обявените в заповедта условия. Понеже на оценка ще подлежат изложения, в които участниците имат пълната свобода да изложат своите виждания, които за Наемодателя са неизвестни

по съдържание към момента на откриване на процедурата, не могат предварително да се определят коректно категории и степени за пълнота и експертност. За всеки един подкритерий ще се използва методът на съпоставимост между отделните оферти, като за отправна точка ще се използва най-изчерпателната по отношение на съдържание и експертиза, от която ще бъдат изведени опорни точки, а останалите оферти ще бъдат оценени на база сравнение с опорните точки, изведени от тази оферта, за конкретния подкритерий. Под опорна точка се разбира и индивидуализирането на всяко конкретно предложение в изложението по конкретния подкритерий.

Максимален брой точки по всеки от подкритериите получава офертата, която в съпоставимост с останалите оферти притежава най-голяма всеобхватност и експертиза по изложението в конкретния подкритерий. Останалите оферти получават пропорционално по-малко точки по метода, описан по-горе и въз основа на преценка на комисията. Оценката ще се извършва на база преценка на членовете на комисията, която ще бъде назначена от Кмета на Община Трявна.

Ако е подадена само една оферта за участие в процедурата, същата ще бъде оценявана според нейното съдържание в посочения диапазон от точки, без да се сравнява с други оферти, поради липса на такива.

Участници, представили концепция, несъответстваща на посочените в горната таблица подкритерии, ще бъдат отстранявани, поради несъответствие с това предварително обявено условие.

Максималната оценка, която всеки участник може да получи по този критерий е 60 точки.

4. Възлага на Кмета на Община Трявна да обяви и проведе процедурата, включително да утвърди конкурсната документация и всички други произтичащи от процедурата документи и условия, след което да сключи договор за наем със спечелилия участник.

Прието с поименно гласуване с 15 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържал се“.

/Александър Атанасов – „за“, Мирослав Делийски - „за“, Красимир Кръстев – „за“, Добромир Драмов – „за“, Константин Брънеков – „за“, Николина Николова – „за“, Звезделин Бъчваров – „за“, Людмил Бучев – „за“, Кристиян Генев – „за“, Татяна Рачева – „за“, Христо Лазаров – „против“, Боян Грозев – „за“, Маргарита Симеонова – „за“, Златка Донева-Цанева – „за“, Стефан Петров – „за“, Нели Цанева – „за“/.

### **По точка пета**

Ст. Петров – Г-жо Кръстева, имате думата.

С. Кръстева – Уважаеми общински съветници, предложението е относно отдаване под наем на помещение, частна общинска собственост – лекарски кабинет, находящ се в сграда с идентификатор 73403.501.2572.1 по КККР на гр. Трявна, ул. „Лясков дял“ № 1. Постъпило е заявление от Руслана Илиева за отдаване на помещението за психологичен кабинет. Също така ще се разработват и осъществяват различни социални проекти, свързани с психологически консултации. Към настоящия момент търсим възможност за цялостно отопляване на поликлиниката, като не е редно етаж по етаж. Мислили сме да разположим всички на един етаж, има възможност да се случи. Работим по този въпрос.

Ст. Петров – Имате думата, колеги.

Л. Бучев – Заявявам, че толкова красив почерк не съм виждал скоро, показях го на децата в семейството, да вземат пример.

Б. Грозев – Аз също заявявам, че ще го подкрепя това предложение, тъй като може би знаете, аз съм психолог по образование. Искам да пожелаая успех в смелото начинание.

Ст. Петров – Други мнения? Няма регистрирани.

Гласуваме следния проект за решение:

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.14, ал.6 от ЗОС и чл.27, ал.13 от НРПУРОИ, Общински съвет - Трявна

#### **РЕШИ:**

1. Дава съгласие Кметът на Община Трявна да сключи договор за наем, без търг или конкурс, с Руслана Илиева, за срок от една година, за имот, частна общинска собственост, представляващ: лекарски кабинет № 16, с полезна площ 17.36 кв.м, находящ се на втори етаж в сграда с идентификатор 73403.501.2572.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Трявна, общ.Трявна, обл.Габрово, одобрена със Заповед № РД-18-21/12.05.2010г. на Изп.директор на АГКК гр.София – гр.Трявна, ул.”Лясков дял” №1 ( бивша поликлиника ), при следните задължителни условия:

1.1. Имотът (помещението) да се използва за психологичен кабинет, в който да се извършват психологически консултации;

1.2. Месечна наемна цена в размер на 43.40 лв. без ДДС, (52.10 лв. с включен 20% ДДС), която да се актуализира съгласно годишния официален инфлационен индекс на потребителските цени, определен от НСИ и при промяна на Тарифата за определяне началния /минимален/ размер на месечния наем за 1 кв. м полезна площ, при предоставяне на общинска собственост под наем, в лева;

1.3. Всички разходи, във връзка с използването на имота: Извършването на необходимите ремонтни работи и оборудване на кабинета, такси, консумативи и др., са за сметка на Наемателя.

Прието с поименно гласуване с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

/Александър Атанасов – „за“, Мирослав Делийски - „за“, Красимир Кръстев – „за“, Добромир Драмов – „за“, Константин Брънеков – „за“, Николина Николова – „за“, Звезделин Бъчваров – „за“, Людмил Бучев – „за“, Кристиян Генов – „за“, Татяна Рачева – „за“, Христо Лазаров – „за“, Боян Грозев – „за“, Маргарита Симеонова – „за“, Златка Донева-Цанева – „за“, Стефан Петров – „за“, Нели Цанева – „за“/.

#### **По точка шеста**

Ст. Петров – Г-жо Кръстева, имате думата.

С. Кръстева – Уважаеми общински съветници, предложението е относно отдаване под наем на имоти, частна общинска собственост – плувен комплекс в гр. Трявна и плувен комплекс гр. Плачковци. След изтичане срока на договора със „Здравец“ ЕООД гр. Трявна за отдаване под наем на общинските плувни комплекси в гр. Трявна и гр. Плачковци бяха обявени публични търгове за отдаване в пакет на двата басейна, на които не се явиха кандидати. През 2019 г. стопанисването на басейните ставаше от общината. През 2020 г. предлагам да се обявят два отделни търга за обектите, с цел стимулиране на интереса на потенциални кандидати. Цената е съгласно тарифата, приета от общинския съвет. Ще проверим състоянието на басейните, по текущи ремонти ще направим каквото може, но ако бъде отдаден само единия басейн общинска администрация се задължава и ще поддържа другия басейн.

Ст. Петров – Имате думата за мнения и становища.

Хр. Лазаров – Какви средства ще вложи общината в басейните, бъдещите наематели трябва да знаят.

С. Кръстева – Ако е това, което се казва, ще предложим в капиталовата програма и ще трябва да се гласуват около 50 хлв.

Б. Борисов – кмет на кметство Плачковци – Уважаема г-жо Кмет, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, дано има кандидати за наемане на басейните. Миналата година кметство Плачковци беше вкарано в един сериал и не виждам ако се случи пак същото как ще се получат нещата, тъй като нашият басейн в Плачковци не работеше. Ако трябва ние да го стопанисваме, ще трябва да се предвидят нови работни места, средства за заплати, за поддръжка и издръжка. Големият басейн е добре, но губи вода, малкият басейн изтича на сто процента за двадесет дни.

С. Кръстева - Миналата година не е бил по зле от сега и функционираше, няма да е лесно, трябва да намерим начин.

Ст. Петров - Ако има възможност трябва преливната вода от ВиК да се вземе поне за малкия басейн.

Б. Борисов - Тази вода използваме за допълване сега но понякога спира със месеци, затова да не се надяваме само на тази вода.

С. Кръстева - Обмисляме комисия не само от общинска администрация, а да има и специалисти, които могат да установят ремонта за каква сума ще бъде. Сега, каквато е ситуацията в момента, вероятно ще се стигне до абсолютно ново проектиране на басейните, а това значи че 4-5 години няма да има басейни.

Ст. Петров – От ВиК могат да кажат какво може да се ползва. 30-40 литра дебит има наоколо.

Л. Бучев – Преди една година какво се случи с двата басейна, спомням си как беше, общинският съвет гласува точно това, което ОА искаше, една година по-късно се оказва, че състоянието на басейните е много лошо. Сега предлагам пет години срок за наемане на басейните. Ако на втората година стане проблем, кой ще е отговорен, тогава наемателят може да ни съди защо няма басейн. Не можах да разбера какви са задълженията на ОА при така написаното предложение относно наемодателя.

С. Кръстева – Включва разходи за текущ и основен ремонт при това положение в договора има неустойки по държавното законодателство.

Л. Бучев – Какво излиза, че една година след това ще правим ремонт на ремонта, извършен от предното управление?

С. Кръстева – Така е, но не знам кой ще ви отговори?

Ст. Петров – Други мнения? Няма регистрирани.

Гласуваме следния проект за решение:

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.14, ал.1, ал. 2, ал. 3 от ЗОС и чл.27, ал.1, ал. 2 от НРПУРОИ, Общински съвет – Трявна

#### **Р Е Ш И:**

1. Дава съгласие да се отдадат под наем, чрез провеждане на отделни търгове с явно наддаване за срок от 5 /пет/ години на следните имоти, частна общинска собственост:

1.1. Част от имот – частна общинска собственост, плувен комплекс с обща площ, която се отдава 2 311 кв. м, разположен в УПИ II, кв. 33 по плана на гр. Плачковци, /АОС № 20/10.11.1998 г./, включващ следните обекти:

- Голям басейн с площ от 980 кв. м;
- Малък басейн с площ от 170 кв. м;
- Съблекалня – масивна сграда с площ от 62 кв. м;
- Тоалетни – масивни сгради с площ от 6,5 кв. м;
- Гише за билети – масивна сграда с площ от 18,5 кв. м;
- Прилежащ терен – 1074 кв. м.



Начална тръжна месечна наемна цена – 731,00 лв. без ДДС.

Стъпка на наддаване – 50.00 лв.

Върху достигнатата цена на търга се начислява ДДС -20%.

1.2. Част от имот – частна общинска собственост, плувен комплекс с обща площ, която се отдава 2042,32 кв. м, разположен в поземлен имот с идентификатор 73403.501.1790 по КККР на гр. Трявна /АОС № 78/02.02.1998 г. и АОС № 55/05.12.2007 г., /включващ следните обекти:

- Плувен басейн - голям с площ от 495 кв. м;
- Детски басейн с площ от 150 кв. м;
- едноетажна масивна сграда /съблекални/ на плувен комплекс с площ от 103,90 кв. м;
- Полуподземна сграда /филтърно/ с площ от 16.18 кв. м;
- Прилежащ терен от 1061.24 кв. м
- Постройка навес – бар басейн с дървена конструкция с площ от 216 кв. м, разположена в имота.

Начална тръжна месечна наемна цена – 911,00 лв. без ДДС.

Стъпка на наддаване – 50.00 лв.

Върху достигнатата цена на търга се начислява ДДС -20%.

2. Задължителни условия за двата търга:

2.1. Имотът да се използва по предназначение – като обществен плувен басейн.

Предоставеният имот не може да се преотдава под наем, да се преотстъпва за ползване, както да се ползва съвместно по договор с трети лица;

2.2. Наемната цена се актуализира ежегодно към датата на подписване на договора, съгласно официален инфлационен индекс на потребителските цени, определен от НСИ и при промяна на Тарифата за определяне началния /минимален/ размер на месечния наем за 1 кв. м полезна площ, при предоставяне на общинска собственост под наем, в лева;

2.3. Наемната цена се заплаща за периода 01.06-10.09;

2.4. Наемателят се задължава да осигури заплати, разходите за охрана на обектите през цялата година за целия период на договора.

2.5. Наемателят се задължава да поддържа за своя сметка прилежащия терен и зелените площи.

2.6. Наемателят се задължава да заплаща всички разходи, свързани с ползването на имота, застраховки, данъци, такси, консумативи, за заплати за персонала, включително разходи за текущ и основен ремонт, извършен със съгласие на Общината и др.;

2.7. След прекратяване на договора за наем всички направени подобрения остават в полза и собственост на Наемодателя, без да се заплащат.

2.8. Наемателят е длъжен да експлоатира обекта в съответствие с изискванията на Наредба за водноспасителната дейност и обезопасяването на водните площи и другите нормативни актове, свързани с експлоатацията на обществени плувни басейни.

2.9. Наемателят се задължава да предоставя басейните безплатно за провеждането на мероприятия, организирани от общинска администрация.

2.10. Наемателят се задължава да организира ежегодни курсове за обучение на деца, в състава на които да бъдат включвани безплатно деца по препоръка на Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни.

3. Възлага на Кмета на Община Трявна да обяви и проведе процедурите, след което да сключи договори със спечелилите участници.

Прието с поименно гласуване с 13 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържал се“.

/Александър Атанасов – „за“, Мирослав Делийски – „за“, Красимир Кръстев – „за“, Добромир Драмов – „за“, Константин Брънеков – „за“, Николина Николова – „за“, Звезделин Бъчваров – „въздържал се“, Людмил Бучев – „въздържал се“, Кристиян Генов – „въздържал се“, Татяна Рачева – „за“, Христо Лазаров – „за“, Боян Грозев – „за“, Маргарита Симеонова – „за“, Златка Донева-Цанева – „за“, Стефан Петров – „за“, Нели Цанева – „за“/.

### **По точка седма**

Ст. Петров – Г-жо Кръстева, имате думата.

С. Кръстева – Уважаеми общински съветници, предложението е относно отдаване под наем на помещения в сграда с идентификатор 73403.501.2996.6 по КК и КР на гр. Трявна. Комплексът е въведен в експлоатация на 8 ноември 2019 г. На страница втора на предложението са описани ателиетата. Всеки, който желае може да ми се обади да ги разгледа. За да не караме всеки да застрахова отделно имота, т. 2.6 да отпадне, а 2.7 да стане „да заплаща всички разходи“. Община Трявна да направи застраховки на целия обект и всеки според квадратурата на наетото помещение да плаща застраховката.

Зв. Бъчваров – Предлагам срока за наем да стане пет години, а не десет.

С. Кръстева - Мотивът е, че липсва всичко, включително и отопление, ще трябва голяма инвестиция.

Л. Бучев – Относно новоизградения етнографски комплекс и на предната сесия казах, че трябва да има някаква концепция, какво ще правим там за този мандат. Ако се стига до отдаване под наем вариант да ги даваме за магазини, трябва да отпадне етнографски комплекс. В предния мандат се обясняваше че е ЕК и там ще има ателиета по закона за занаятите. Трябваше да ни предоставите една концепция, да коментираме сериозно, а не с едно решение, между другото, нещо спешно налага ли да вземем това решение за всички ателиета днес?

С. Кръстева – Казах комплекс, а не етнографски. Идеята на всички е да научим хората да ходят там. Трябва да функционира, дали ни харесва или не. Всички документи са представени няколко дни след заседанието, с придружително писмо в общинския съвет. Концепция не сме представяли, но ако Вие считате, че с ателиета ще успеем да ги напълним и те да се самоиздържат, има запитвания защо стоят заключени и в същото време има достатъчно много запитвания за наемане на помещенията.

Л. Бучев - Казах ЕК защото така е записано в предложението. Още тогава казах, че да правим ЕК е безсмислено и да правим конкуренция на старинната улица. Грижата за имиджа на Трявна е на всички нас. Не е работа на Община Трявна да дава помещения за хранителни стоки и спиртни напитки и т. н. Трябваше да обсъдим като цяло какво ще правим там, може да го превърнем в младежко средище, помещение за социални услуги, за НПО, младежка територия, това трябваше да е в концепцията, да не се окаже, че общината стопанисва един мини мол.

С. Кръстева – Идеята е да функционира и да се самоиздържа ако е безвъзмездно. Ако отдаваме ателиета само за занаяти, за чия сметка ще е издръжката? Това, че е прието като ЕК, няма забрана да се използва като магазини и ателиета. В новоизградения парк почти всичко е потрошено. Има камери за наблюдение, дори две от тях не работят в момента, изпращах полиция няколко пъти. Ако отдаваме само за ателиета ще стои не една, а поне две години празно.

Л. Бучев – Трябваше да коментираме предложението предварително и тогава да се предлага за приемане, а сега на парче, магазин по магазин. Не можах да разбера

предложението на ОА какво е, останах с впечатление че иска да е търговски център? Само предположение, че ОА предлага това да е търговски център, досега не можах да разбера точно за какво го предлагате.

С Кръстева - Това е нашата концепция. Точно по този начин, по който ви го предлагам е и разрешението за експлоатация на тази сграда издадено в края на миналата година. Не мога да го кръстя фитнес зала.

Хр. Лазаров – Защо във Вашето предложение не е включен детския кът?

С. Кръстева – Защото в момента няма приета тарифа, по която да го отдаваме. В следващото заседание ще внесем предложение за приемане на тарифа и предложение за детския кът.

Хр. Лазаров - Мисля, че предложението на ОА е коректно, защото ако го обявим само за занаяти, ще се провалим и ще загубим още един или два месеца.

Зв.Бъчваров – Искам да си оттегля предложението за 5 години.

С. Кръстева – Друго, което искам да споделя е, че няма отопление в помещенията.

Т. Рачева – Предлагам да прекратим дебатите и да гласуваме.

Л. Бучев – Категорично не предлагам там да има ателиета за занаяти, както и магазини за промишлени стоки. Трябва да бъде свързано с промяна на предназначението. Това означава още шест месеца.

Т. Рачева – Г-н Петров , направих процедурно предложение. Подложете го на гласуване. Ако го подкрепят колегите прекратяваме дебатите и гласуваме, ако не, продължаваме с дебатите.

Ст. Петров – Гласуваме процедурното предложение на г-жа Рачева - 12 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържал се“.

Гласуваме следния проект за решение:

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.14, ал.1, ал. 2, ал. 3 от ЗОС и чл.27, ал.1, ал. 2 от НРПУРОИ, Общински съвет - Трявна

#### **Р Е Ш И:**

1. Дава съгласие да се отдадат под наем помещения в сграда с идентификатор 73403.501.2996.6 по КККР на гр. Трявна, чрез провеждане на отделни търгове с явно наддаване за срок от 5 /пет/ години на магазин/ателие и за срок от 10 /десет/ години за заведение за хранене, както следва:

Обект № 1 – магазин/ателие с полезна площ 32.50 кв. м

Обект № 2 – магазин/ателие с полезна площ 31.00 кв. м

Обект № 3 – магазин/ателие с полезна площ 29.70 кв. м

Обект № 5 – магазин/ателие с полезна площ 36.80 кв. м

Обект № 6 – магазин/ателие с полезна площ 31.70 кв. м

Обект № 7 – магазин/ателие с полезна площ 24.60 кв. м

Обект № 8 – магазин/ателие с полезна площ 42.90 кв. м

Обект № 9 – магазин/ателие с полезна площ 44.90 кв. м

Обект № 11 – заведение за хранене с полезна площ 152.00 кв. м.

2. Търгът да се проведе при следните задължителни условия:

Обект №:	Предназначение	Площ кв.м.	Начална тръжна месечна наемна цена	Стъпка на наддаване в /лв./
----------	----------------	------------	------------------------------------	-----------------------------

			без ДДС в /лв./	
№ 1	магазин/ателие	32.50	140.00	10.00
№ 2	магазин/ателие	31.00	133.30	10.00
№ 3	магазин/ателие	29.70	128.00	10.00
№ 5	магазин/ателие	36.80	158.25	10.00
№ 6	магазин/ателие	31.70	136.35	10.00
№ 7	магазин/ателие	24.60	106.00	10.00
№ 8	магазин/ателие	42.90	184.50	10.00
№ 9	магазин/ателие	44.90	193.07	10.00
№ 11	заведение за хранене	152.00	593.00	50.00

2.1. Начална тръжна месечна наемна цена без ДДС, както и стъпката на наддаване са определени за всяко помещение в по-горе посочената таблица.

2.2. Върху достигнатата цена на търга се начислява ДДС – 20%.

2.3. Наемната цена да се актуализира ежегодно към датата на подписване на договора, съгласно официален инфлационен индекс на потребителските цени, определен от НСИ и при промяна на Тарифата за определяне началния /минимален/ размер на месечния наем за 1 кв. м полезна площ, при предоставяне на общинска собственост под наем, в лева;

2.4. Помещенията с предназначение магазин/ателие да се използват за една от следните дейности:

- ателиета по Закона за занаятите;
- магазин за промишлени стоки;
- магазин за пакетирани хранителни стоки или спиртни напитки.
- № 11 заведението за хранене и развлечения по Закона за туризма.

2.5. Помещенията се отдават без обзавеждане и оборудване. Доставка и монтажа на необходимото обзавеждане/оборудване са от и за сметка на Наемателя.

2.6. Наемателят се задължава да заплаща всички разходи, свързани с ползването на имота, такси, консумативи, разходи за текущ ремонт, застраховки и др.

2.7. При едностранно прекратяване на договора за наем от страна на наемателя, същият дължи неустойка в размер на две месечни наемни вноски.

3. Възлага на Кмета на Община Трявна да обяви и проведе процедурата, след което да сключи договор за наем със спечелилите участници.

Прието с поименно гласуване с 9 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържал се“.

/Александър Атанасов – „за“, Мирослав Делийски - „за“, Красимир Кръстев – „за“, Добромир Драмов – „въздържал се“, Константин Брънеков – „въздържал се“, Николина Николова – „въздържал се“, Звезделин Бъчваров – „за“, Людмил Бучев – „против“, Кристиян Генов – „въздържал се“, Татяна Рачева – „за“, Христо Лазаров – „за“, Маргарита Симеонова – „за“, Златка Донева-Цанева – „въздържал се“, Стефан Петров – „за“, Нели Цанева – „за“/.

### По точка осма

Ст. Петров – Г-жо Кръстева, имате думата.

С. Кръстева – Предложението е относно даване на съгласие за учредяване безвъзмездно право на ползване върху общински имот, помещение № 10 в сграда с идентификатор 73403.501.2996.6 по КК и КР на гр. Трявна на Сдружение „Цветница“. Постъпило е заявление от г-жа Д. Балабанова, председател на управителния съвет на Сдружение „Цветница“ за предоставяне на помещение в сградата на новоизградения етнографски комплекс за изпълнение на проект по МИГ. Г-жа Балабанова е тук, ако имате въпроси, може да ги задавате на нея.

Ст. Петров – Имате думата, колеги.

Н. Николова – В проекта за решение е записано, че ще се отдава безвъзмездно. Не е ли редно да се гласува някаква цена, след като ще има разходи, а този комплекс трябва да се издържа.

С. Кръстева – По наредбата на общинския съвет имаме право да го отдаваме по този начин.

Н. Николова – В близост е и Поп Ангеловата къща, там също има възможност за такава дейност.

С. Кръстева - Поп Ангеловата къща е по голяма.

Д. Балабанова – В проектите вече няма фиксирани разходи, а има единна ставка в размер на 40%. Целта е средствата, които получава бенефициента, да бъдат инвестирани в развитие на хората, за които функционира този проект. За нас е много по-ценно да бъдат за други дейности, свързани с подкрепа, които да подкрепят децата и не само децата в Трявна.

Т. Рачева – Трябва да подкрепим тази инициатива. В решението е вписано, че консумативите ще се заплащат от сдружението. Няма да са голяма загуба за общината 200 лв., които ще получаваме като наем от помещението. Ползата ще е по-голяма ако проекта се реализира и постигне целите си.

К. Бънеков - Аз не можах да си задам питането в точка питания и сега ще кажа, че относно проблема с отоплението и изолацията на сградата той би трябвало да е решен със самия проект. Ако е имало предвидена вентилация, тя е трябвало да се реализира и да се извади акт 16.

С.Кръстева – Изградена е частично. Ние сложихме един климатик в детския кът.

К. Бънеков – И по проекта няма никакви предвидени отоплителни тела?

С.Кръстева – Почти съм сигурна , че няма.

К. Бънеков – Тогава няма как да е приведен в експлоатация.

К. Генов – Съгласен съм с г-жа Т. Рачева и мисля, че хората с увреждания и специални потребности на територията на общината заслужават подобни инициативи, инициативата е добра да гласуваме.

### Гласуваме следния проект за решение:

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.43, ал.9 от НРПУРОИ и Заявление, вх. № 3200-452/21.11.2019 г. от Доника Балабанова – председател на Управителния съвет на Сдружение „Цветница“, Общински съвет - Трявна

### **РЕШИ:**

1. Дава съгласие Община Трявна да учреди безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот, частна общинска собственост, представляващ: помещение № 10 – магазин/ателие, с полезна площ 47.50 кв. м, в сграда с идентификатор 73403.501.2996.6 област Габрово, община Трявна, гр. Трявна, ул. „Иванка Горова“ № 2, вид собственост общинска частна, функционално предназначение друг вид обществена сграда, брой етажи 1, застроена площ 1223 кв. м, Заповед за одобрение на КККР № РД-

18-21/12.05.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, Заповед за изменение на КККР № 18-10967-21.10.2019/21.10.2019 г. на Началник на СГКК – Габрово на Сдружение „Цветница“, ЕИК 205361145, със седалище и адрес на управление: гр. Трявна, ул. „Симеон Цонев“ № 3 при следните задължителни условия:

1.1. Правото на ползване се учредява за реализация на проект „Социално предприятие „Работилница за сувенири и култура“ по процедура за подбор на проекти BG05M9OP001-2.076 „МИГ „Дряново – Трявна – в сърцето на Балкана“, мярка ОПРЧР 04 „Развитие на социална икономика на територията на общините Дряново и Трявна, със срок от две години, считано от подписване на административния договор за финансиране на проекта.

1.2. Всички разходи във връзка с ползването на имота – ток, вода, отопление и др. са за сметка на Сдружение „Цветница“.

2. Възлага на Кмета на Община Трявна да сключи договор за безвъзмездно право на ползване по т. 1 от настоящото Решение.

Прието с поименно гласуване с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

/Александър Атанасов – „за“, Мирослав Делийски - „за“, Красимир Кръстев – „за“, Добромир Драмов – „за“, Константин Брънеков – „за“, Николина Николова – „за“, Звезделин Бъчваров – „за“, Людмил Бучев – „за“, Кристиян Генев – „за“, Татяна Рачева – „за“, Христо Лазаров – „за“, Боян Грозев – „за“, Маргарита Симеонова – „за“, Златка Донева-Цанева – „за“, Стефан Петров – „за“, Нели Цанева – „за“/.

#### **По точка девета**

Ст. Петров – Г-жо Кръстева, имате думата.

С. Кръстева – Постъпило е заявление от Кольо Бошнаков, управител на „Бошнаков Трявна“ ЕООД да закупи имот, посочен в предложението, като собственик на построената в имота сграда в кв. 19 гр. Плачковци. За жалост Община Трявна няма как да ползва останалата част от имота, която е много малка.

Ст. Петров – Мнения и предложения? Няма регистрирани.

Гласуваме следния проект за решение:

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.35, ал.3 от ЗОС и чл. 37, ал. 2 от НРПУРОИ, Общински съвет – Трявна

#### **РЕШИ:**

1. Дава съгласие за продажба, без търг или конкурс, на имот, частна общинска собственост, представляващ: Урегулиран поземлен имот ХІХ /римско деветнадесет/, за складови дейности и автомивка, кв. 19, с площ 814 кв. м по ЗРП на гр. Плачковци, при граници: Север: УПИ – V / римско пет/ - поща, Изток: Улица, Юг: Улица, Запад УПИ- VI /римско шест/ - компл. жил. застрояване и търговия на „Бошнаков Трявна“ ЕООД със седалище гр. Трявна, ул. „Бреза“ № 35, представлявано от Управителя Кольо Иванов Бошнаков, в качеството му на собственик на законно построена в имота сграда.

2. Възлага на Кмета на Община Трявна да издаде заповед и да сключи договор за продажба по т. 1 от настоящото Решение, след приемане на цена за продажба на имота от Общински съвет – Трявна.

Прието с поименно гласуване с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

/Александър Атанасов – „за“, Мирослав Делийски - „за“, Красимир Кръстев – „за“, Добромир Драмов – „за“, Константин Брънеков – „за“, Николина Николова – „за“, Звезделин Бъчваров – „за“, Людмил Бучев – „за“, Кристиян Генев – „за“, Татяна Рачева

– „за“, Христо Лазаров – „за“, Боян Грозев – „за“, Маргарита Симеонова – „за“, Златка Донева-Цанева – „за“, Стефан Петров – „за“, Нели Цанева – „за“/.

### **По точка десета**

Ст. Петров – Имате думата, г-жо Кръстева.

С. Кръстева – Предложението е относно учредяване право на пристрояване в Поземлен имот – частна общинска собственост с идентификатор 73403.501.300. Постъпило е заявление от Драгомир Денев за учредяване право на пристрояване за основен ремонт и разширяване на съществуващ съсобствен гараж. Имотът е с площ 30 кв. м, застроен е с жилищна сграда и гараж и не би могъл да се ползва за общински нужди. Общинският съвет трябва да даде съгласие, след оценка от лицензиран оценител.

Ст. Петров – Становища и мнения? Няма регистрирани.

Гласуваме следния проект за решение:

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.38, ал.2 от ЗОС, чл. 42, ал. 2 от НРПУРОИ, Общински съвет – Трявна

### **Р Е Ш И:**

1. Дава съгласие да се учреди без публичен търг или публичен конкурс, право на пристрояване със ЗП 30 кв. м, РЗП 30 кв. м към сграда с идентификатор 73403.501.300.3, която сграда е със ЗП 23 кв. м, брой етажи 1, предназначение на сградата хангар, депо гараж по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-21/12.05.2010 /две хиляди и десета/ година на Изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – гр. София, за основен ремонт и разширяване на съществуващ гараж, в полза на Драгомир Петров Денев от гр. Трявна, ул. „Стоянков дол“ № 16 в качеството му на съсобственик в сграда с идентификатор 73403.501.300.3. Сградата е построена в имот – частна общинска собственост, представляващ: Поземлен имот с идентификатор 73403.501.300 /седемдесет и три хиляди четиристотин и три, точка, петстотин и едно, точка, триста/, с площ на имота 792 /седемстотин деветдесет и два/ кв. м. Трайно предназначение на територията: Урбанизирана. Начин на трайно ползване: НИСКО ЗАСТРОЯВАНЕ /до 10 м/ по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-21/12.05.2010 г. /две хиляди и десета/ година на Изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – гр. София. Адрес на поземления имот: гр. Трявна, п.к. 5350, ул. „Стоянков дол“ № 16, при граници на Поземлен имот с идентификатор 73403.501.300: Север: поземлен имот с идентификатор 73403.501.301 / седемдесет и три хиляди четиристоти и три, точка, петстотин и едно, точка, триста и едно/, поземлен имот с идентификатор 73403.501.2849 / седемдесет и три хиляди четиристотин и три, точка, петстотин и едно, точка, две хиляди осемстотин четиридесет и девет/, Изток: поземлен имот с идентификатор 73403.501.2849 / седемдесет и три хиляди четиристоти и три, точка, петстотин и едно, точка, две хиляди осемстотин четиридесет и девет/, поземлен имот с идентификатор 73403.501.299 / седемдесет и три хиляди четиристотин и три, точка, петстотин и едно, точка, двеста деветдесет и девет /, Юг: поземлен имот с идентификатор 73403.501.299 / седемдесет и три хиляди четиристотин и три, точка, петстотин и едно, точка, двеста деветдесет и девет /, поземлен имот с идентификатор 73403.501.2674 / седемдесет и три хиляди четиристотин и три, точка, петстотин и едно, точка, две хиляди шестстотин седемдесет и четири/, поземлен имот с идентификатор 73403.501.2675/ седемдесет и три хиляди четиристотин и три, точка, петстотин и едно, точка, две хиляди шестстотин седемдесет и пет/ Запад: поземлен имот с идентификатор 73403.501.2675/ седемдесет и три хиляди четиристотин и три, точка, петстотин и едно, точка, две хиляди шестстотин седемдесет и пет/ , АОС № 565/09.09.2019 г.

2. Правото на пристрояване да бъде учредено при следното задължително условие: Оценката да се извърши от лицензиран оценител на имоти, след представяне на одобрен от ОЕСУТ проект, съгласно изискванията на ЗУТ.

3. Упълномощава Кмета на Община Трявна да издаде заповед и да сключи договор, съгласно приетия от ОЕСУТ проект, след приемане от Общинския съвет на оценка на правото на пристрояване.

Прието с поименно гласуване с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

/Александър Атанасов – „за“, Мирослав Делийски - „за“, Красимир Кръстев – „за“, Добромир Драмов – „за“, Константин Брънеков – „за“, Николина Николова – „за“, Звезделин Бъчваров – „за“, Людмил Бучев – „за“, Кристиян Генев – „за“, Татяна Рачева – „за“, Христо Лазаров – „за“, Боян Грозев – „за“, Маргарита Симеонова – „за“, Златка Донева-Цанева – „за“, Стефан Петров – „за“, Нели Цанева – „за“/.

#### **По точка единадесета**

Ст. Петров – Имате думата, г-жо Кръстева.

С. Кръстева – Предложението е относно определяне на представител на Община Трявна в Общото събрание на акционерите на „Трявна – 2000“ АД. Разполагате с предложението. Ако няма предложение от общинските съветници, аз предлагам г-н Маринов, зам. кмет на общината, за представител в дружеството.

Ст. Петров – Имате думата, колеги. Няма регистрирани изказвания.

Гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 9 и ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с чл. 54, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества с общинско участие в капитала и за участието на общината в граждански дружества и за сключване на договори за съвместна стопанска дейност в община Трявна, Общински съвет Трявна

#### **РЕШИ:**

1. Отменя Решение № 18/08.12.2015 г.
2. Определя за представител на Община Трявна в Общото събрание на акционерите на „Трявна – 2000“ АД Марин Маринов – зам. кмет на общината.
3. За участието си в Общото събрание на акционерите на „Трявна – 2000“ АД представителят на общината не получава възнаграждение.

Прието с поименно гласуване с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

/Александър Атанасов – „за“, Мирослав Делийски - „за“, Красимир Кръстев – „за“, Добромир Драмов – „за“, Константин Брънеков – „за“, Николина Николова – „за“, Звезделин Бъчваров – „за“, Людмил Бучев – „за“, Кристиян Генев – „за“, Татяна Рачева – „за“, Христо Лазаров – „за“, Боян Грозев – „за“, Маргарита Симеонова – „за“, Златка Донева-Цанева – „за“, Стефан Петров – „за“, Нели Цанева – „за“/.

#### **По точка дванадесета**

Ст. Петров – Имате думата, г-жо Кръстева.

С. Кръстева – Предложение относно определяне на представител на Община Трявна в Общото събрание на акционерите на „Централ газ“ АД.



Разполагате с предложението. Ако няма предложение от общинските съветници, аз предлагам г-н Маринов, зам. кмет на общината, за представител в дружеството.

Гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 9 и ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с чл. 54, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества с общинско участие в капитала и за участието на общината в граждански дружества и за сключване на договори за съвместна стопанска дейност в община Трявна, Общински съвет Трявна

#### **РЕШИ:**

1. Отменя Решение № 71/29.01.2016 г.
2. Определя за представител на Община Трявна в Общото събрание на акционерите на „Централ газ“ АД Марин Маринов – зам. кмет на общината.
3. За участието си в Общото събрание на акционерите на „Централ газ“ АД представителят на общината не получава възнаграждение.

Прието с поименно гласуване с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.  
/Александър Атанасов – „за“, Мирослав Делийски - „за“, Красимир Кръстев – „за“, Добромир Драмов – „за“, Константин Брънеков – „за“, Николина Николова – „за“, Звезделин Бъчваров – „за“, Людмил Бучев – „за“, Кристиан Генов – „за“, Татяна Рачева – „за“, Христо Лазаров – „за“, Боян Грозев – „за“, Маргарита Симеонова – „за“, Златка Донева-Цанева – „за“, Стефан Петров – „за“, Нели Цанева – „за“/.

#### **По точка тринадесета**

Ст. Петров – Уважаема г-жо Кръстева, уважаеми колеги, аз съм вносител на първата допълнителна точка, която приехме с дневния ред на заседанието - Предложението е относно освобождаване от членство в ОФК „Трявна и ОФК „Плачковци“. За освобождаване от членство тук има грешка, Звезделин Бъчваров и Константин Брънеков са към точка втора.

Л. Бучев - Г-н Петров, Вашата логика не е правилна. Звезделин Бъчваров и Константин Брънеков трябва да са на мястото на Красимир Кръстев и Кристиан Генов, защото отменяме решението.

Зл. Донева-Цанева – Да изясним ситуацията, общинският съвет като какъв орган освобождава членове на общото събрание на УС на клуба? Трябва да има заседание на общото събрание.

С.Кръстева – Някой чел ли е ЗФВС и къде пише, че футболният клуб трябва да е общински или не? Ако е общински тогава там трябва да има представители на общинския съвет. Ако ще са само футболни клубове, тогава Община Трявна няма право да се меси в УС. Мое лично мнение е, че ако трябва да се сменят представители, първо трябва много добре да се погледнат уставите на клубовете и дали от уставите да бъде изкарана общинската квота. Общинската квота е и в двата клуба, дали представителите ще са от ОА или от ОбС и това да се реши. Ако е така, тогава и г-жа Н. Николова както и ние ще бъдем в конфликт на интереси. В противен случай няма никаква логика общински съветници да не са там дали от гражданска квота, дали от общинска квота и ако противоречи едното на другото?

Хр. Лазаров – Още в момента когато гласуваме бюджета тя влиза в конфликт на интереси.

Ст. Петров – Има заявления при мен от Красимир Кръстев, Звезделин Бъчваров, Константин Брънеков и Кристиан Генов да бъдат освободени от членство.

Зл. Донева-Цанева - Трябва заявлението да се подаде до УС на клуба.

С. Кръстева – Когато аз исках да бъда освободена съм подавала до УС и до общинския съвет. Това са общински клубове, което ще рече, че ние трябва да имаме представители в тях. Или от ОА или от ОБС трябва представители или от граждани на общината, с които е воден разговор и имат желание за това.

Т. Рачева – Предлагам, ако гласуваме нещо, да остане само първа точка, отменя това решение. Вторият ми въпрос е във връзка с лицензирането на спортните клубове. Управителите са предприели действия включително и в Агенция по вписванията. Какво правим отменяйки Решение № 26 и Решение № 27 от 10.01.2020 г., които приехме преди. Трябва ли аз, г-н Кръстев и г-н Янков които вече сме вписани в агенцията да пуснем заявление до управителите на спортните клубове да ни освободят?

С. Кръстева Да категорично, но трябва много добре да бъде прецизирано.

Л. Бучев – Подкрепям предложението на г-жа Рачева. Г-жа Н. Николова не е предмет на нашето решение. А е избрана от общото събрание. Въпрос на личната воля на г-жа Николова е какви действия ще предприеме от тук нататък. Аз смятам, че общинският съвет не е орган, който трябва да взема становище и да се меси в работата на двата футболни клуба. Ако те сметнат, че трябва да си променят уставите, аз не съм съгласен, че ако те впишат нещо, ние сме длъжни да го изпълним.

С. Кръстева – Уточнявам, че уставите и на двата клуба при създаването им са приети от общинския съвет.

Т. Рачева – Оказва се, че закона е нов и няма практика по този закон. Юристите на общината имат правна възможност да питат в КПКОНПИ. Установете, тъй като заявленията са пуснати, дали общинските съветници са в конфликт на интереси, общинската администрация да съдейства и ако е така да предприемем действия защото никой от нас с решенията, които гласувахме, не е влязъл в УС на спортните клубове с користна цел. Лично аз го приех като ангажимент в качеството си на общински съветник към развитието на спорта в общината. Общинската администрация да ни информира.

С. Кръстева – Преди седмица кметът на Габрово, г-жа Христова и председателят на общинския съвет, г-н Кунев са влезли в УС на футболния клуб „Янтра“.

Н. Николова – Във футболния клуб аз не съм представител на общинския съвет, а като физическо лице.

С. Кръстева – Г-жо Николова, Вие сте общински съветник и ако искате да бъдете президент на клуба трябва да се откажете от общински съветник, ако искате да останете в УС.

Н. Николова - Съгласна съм с г-жа Т. Рачева, че трябва да се уточни, никой не може сега да каже кое е правилното.

Хр. Лазаров – От Община Несебър колега каза, че комисията за конфликт на интереси са проверявали, тъй като е гласувал бюджета на футболния клуб.

Зл. Донева – Г-жо Рачева, доколкото знам КПКОНПИ не дават никакви становища, директно разглеждат сигнали.

Т. Рачева – Има юристи, да си кажат мнението.

Г. Ненов – ОА - Г-жо Николова, аз не мога да дам становище дали ще бъдете в конфликт на интереси или не, това само комисията може да го каже. Но от прочита на закона излиза, че ще бъдете в конфликт на интереси ако гласувате бюджета на клуба. Този конфликт на интереси Вие трябва да декларирате в декларацията, която сте подали в КПКОНПИ, но може да се направи промяна на обстоятелствата. От там нататък има клауза в закона и когато трябва да се гласува бюджет или друго, свързано с футболния клуб трябва да си направите отвод и да не участвате в обсъждането и гласуването. Има такава предвидена процедура.

С. Кръстева – Т.е., когато се гласуват средствата тези хора не трябва да участват в комисията и да гласуват, тъй като средствата там няма да са разпределени като толкова за футбола - 50 хлв., за другите - 20 хлв. и когато се разпределят в комисията за всеки спорт членове на УС и на общинския съвет не трябва да присъстват и да участват в тази комисия.

Т. Рачева – Моето предложение остава. Да приемем, че отменяме Решение № 26 и Решение № 27 от 10.01.2020 г.

С. Кръстева – Аз с кое решение съм освободена от вас?

Т. Рачева – Второто, Решение № 27 от 10.01.2020 г. Отменете само точката. Отменя точка от Решение № 26 и точка от решение Решение № 27 от 10.01.2020 г. и това е.

Ст. Петров – т. 2. Други предложения? Няма регистрирани.

Гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 14, т. 4 от Закона за физическото възпитание и спорт, Общински съвет Трявна

#### **РЕШИ:**

1. Отменя свое Решение № 26/10.01.2020 г., както следва:  
Освобождава Силвия Кръстева Кръстева като представител на Община Трявна в Общото събрание и в Управителния съвет на ОФК „Балкан“ Плачковци.
2. Отменя Решение № 27/10.01.2020 г. на Общински съвет – Трявна.

Прието с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“.

#### **По точка четиринадесета**

Ст. Петров – Предложението е относно определяне възнаграждението на общинските съветници в Общински съвет – Трявна. Вносител съм аз. Във връзка с приетия правилник общинските съветници получават възнаграждение за участието си в заседанията на общинския съвет и на неговите комисии, като размерът на възнаграждението е до 70% от СБРЗ на общинската администрация за съответния месец. Имате думата за становища, колеги.

Гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 34, ал.1, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет -Трявна

#### **РЕШИ:**

1. Определя възнаграждение на общински съветник в Общински съвет – Трявна, мандат 2019-2023 г., за участието му в заседанията на общинския съвет и на неговите комисии, в размер на 65 процента от средната брутна работна заплата /СБРЗ/ на общинската администрация за съответния месец.

2. Настоящото решение влиза в сила от 01.02.2020 година.

Прието с 13 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържал се“.

#### **Точка Питания**

Ст. Петров – Давам думата за питания към кмета на общината.

Зв. Бъчваров – Г-жо Кръстева, на входа на град Трявна има спряни петнадесет „Зил-а“, както и паркирани камиони на паркинга до бензиностанцията на „Петрол“, където се претоварват дърва, това е общински имот, много е грозна гледката както за

нас, така и за туристите, които идват в общината, все едно сме във военен град. Общински парцел е паркинга, а има наредени много автомобили, които се продават там. Общината може да го използва дори като паркинг и да получава някакви средства.

С. Кръстева – Още утре ще се организираме.

Ст. Петров – Доказателство е това, което сега ви показвам, че правилникът на общинския съвет е качен на сайта. Има в общинския съвет получени заявления от Боян Грозев и Маргарита Симеонова, общински съветници, които заявиха, че не искат да получават материали за заседанията на хартия, а по електронна поща и образуват група с председател Боян Грозев.

К. Брънеков – Адмиравам, че затворихте преминаването през жп линията, но по-надолу започнаха отново да преминават хората.

С. Кръстева – Ще изпратя в понеделник, вторник, писмо до НКЖИ относно това какво трябва да изпълнят с почистване и изрязване на дърветата. За пресичането на ж.п. прелеза затворихме проходката, която излиза директно на улицата. Мисля, че това е правилно.

К. Брънеков - Тъй като сега има стърчащи дънери, времето е топло да се изчисти цялата зона и да поддържаме тази зелена площ. Ако има възможност и да засадим цялата тази зона.

Д. Драмов – Там, където хората са започнали да преминават, малко след тях, има едни храсти и табела на хотел „Калина Палас“, когато завиваш наляво от болницата през прелеза първият храст и табелата скриват почти на десет метра видимостта към пътя.

С. Кръстева - Ще направим необходимото. На г-н Брънеков ще отговоря, че отсичането на дърветата ако е в сервитута на жп те трябва да си го извършат, но ще разговаряме отново с тях. Вчера взехме решение за ново мероприятие на 21 март, ще има едно мащабно залесяване и ако искате да се включите и общинските съветници. Ще засаждаме нови дръвчета, където ни разрешат, но моята идея е това да стане в боровата гора до хижата. Изцяло от общината е организирано и всеки може да се включи. И ако НКЖИ ни разрешат може и там да залесим с млади дръвчета.

Кр. Генов – Г-жо Кръстева, относно пресичането по ул. „Стара планина“ в гр. Трявна за участъка, за който говорим, в този квартал има много трудно подвижни хора, които негодуват, че заобикалят много, когато отиват към центъра и обратно и предлагат да се помисли в тази посока.

С. Кръстева - Всички сме съгласни да има превантивни мерки. Имало е предписание много отдавна, че този участък трябва да бъде затворен, пешеходната пътека е изключително опасна и незаконна. АПИ не са поставяли хоризонтална маркировка през последните години там. За хубаво или за лошо, аз реших, че ще я премахна за безопасност на хората. Има табела, не преминавай, опасно за живота. Абсолютно оставам ангажирана да се мисли за някакъв надлез ли, неznam точно какво, но това ще изисква проект и средства. Мисля, че ако един човек може да премине през жп прелеза, едва ли няма да може да мине още сто метра по нагоре и да пресече прелеза. Не съжалявам, че съм го направила, има предписание от три институции и е трябвало да бъде извършено много отдавна.

Кр. Генов – Г-жо Кръстева, отдавна живея там и не оспорвам това, което казвате, споделям реакцията на хората.

С. Кръстева - Съгласна съм и нося отговорност за това, което съм направила.

Б. Грозев - Сагата изобщо не е приключила с този жп прелез. Пред нас е предизвикателството да измислим безопасен вариант, да спестим тези сто метра на хората. Относно енергийното обследване днес е изтекъл срока за подаване

предложенията за норвежкия фонд, дали е подадено и ще получим ли материалите в общинския съвет?

С. Кръстева – Подадено е още вчера, ще получите материалите, гледаме да не изпускаме никакви срокове, срокът е удължен.

Б. Грозев – Срегнахте ли се с норвежките партньори?

С. Кръстева – Имам среща в понеделник с тях. Бяха тук, в града, искат те да идват тук, поне четири срещи ще има, всяка от които ще струва около 5 хлв. и ще изиска голям финансов ресурс.

Ст. Петров – Други питання?

Няма регистрирани.

Закривам второто заседание на Общински съвет – Трявна - 16.15 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ – ТРЯВНА:**

**/инж. СТЕФАН ПЕТРОВ /**